

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715201494
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715201494.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., IČO: 47248980, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, zastúpený PERSPECTA Legal s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava 2, proti odporcovi Y. toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou U. o zaplatenie 145,01 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16C/48/2015-24, zo dňa 30.4.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 145,01 € s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 33,82 € od 26.2.2012 do zaplatenia, 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 107,33 € od 26.3.2012 do zaplatenia, 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 3,86 € od 26.4.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 €, za právne zastúpenie advokátom v sume 59,98 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd bol dňa 5.2.2015 doručený návrh, v ktorom si navrhovateľ uplatnil proti odporcovi právo na zaplatenie istiny 145,01 € s prísl., a to titulom zaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby.

Opatrovník odporcu nevzniesol voči návrhu žiadne námietky a prenechal rozhodnutie na súd.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

V konaní bolo zistené, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 13.1.2011, zmluvu o pripojení, v ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytovať základné a ostatné služby súvisiace s prevádzkou mobilného telefónu a odporca sa v nej zaviazal dodržiavať zmluvu, všeobecné podmienky navrhovateľa tvoriace nedeliteľnú súčasť zmluvy, i cenník služieb.

V konaní bolo zistené, že odporca doposiaľ neuhradil navrhovateľovi splatnú cenu za poskytnuté služby vo výške 145,01 €, z toho sumu 33,82 € splatnú 25.2.2012, sumu 107,33 € splatnú 25.3.2012, sumu 3,86 € splatnú 25.4.2012.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnemu záveru:

Podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Súd vychádzal z obsahu predmetnej zmluvy zo dňa 13.1.2011, uzavretej podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z., a zo všeobecných zmluvných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy a mal za preukázané, že odporca nezaplatil navrhovateľovi splatné hovorné za obdobie od 25.2.2012 do 25.4.2012, spolu vo výške 145,01 €. V zmysle zmluvy preto odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi splatné hovorné, a keďže odporca túto sumu navrhovateľovi doposiaľ nezaplatil, súd ho na jej zaplatenie zaviazal vo výroku tohto rozsudku a zároveň priznal navrhovateľovi zákonný ročný úrok z omeškania vo výške 9%, v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. .

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 142 ods.1 O. s .p., v zmysle ktorého súd úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov vo výške 16,50 €, za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a vo výške 59,98 € za právne zastúpenie advokátom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.