

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 7P/20/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713211857  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713211857.8

## Opravné uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa U.. X. U., O.. XX.XX. XXXX, V. X. F., K. Š. X, zast. JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom vo Zvolene, Bystrický rad 453/77, proti odporkyni R. U., O.. XX.XX.XXXX, V. X. F., K. Š. X, toho času bytom v P., U. X, u L. U., zast. JUDr. Ivanou Remšíkovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom v Pezinku, Suvorovova 8, za účasti maloletých detí X. U., O.. XX.XX.XXXX, maloletého M. U., O.. XX.XX.XXXX, bytom u odporkyne, maloleté deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako opatrovníkom, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom po rozvode manželstva, takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/20/2013-303 zo dňa 20.05.2015 tak, že v záhlaví rozsudku nesprávne uvedené priezvisko odporkyne správne znie „U.“, a vo výrokovej časti rozsudku v štvrtej výrokovej vete text za druhou odrážkou správne znie: „každý nepárny kalendárny rok počas letných prázdnin od 16. 07. od 09.00 hod. do 31. 07. do 18.00 hod. a od 16. 08. od 09.00 hod. do 31. 08. do 18.00 hod.“.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 7P/20/2013-303 zo dňa 20.05.2015 n e d o t k n u t ý .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhu pôvodne domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom po rozvode manželstva.

Okresný súd Zvolen vo veci opätovne rozhodol rozsudkom č.k. 7P/20/2013-303 zo dňa 20.05.2015.

Odporkyňa prostredníctvom svojej splnomocnenej právnej zástupkyne žiadala emailovým podaním súdu doručeným dňa 17.07.2015 opravu písomného vyhotovenia rozsudku č. k. 7P/20/2013-303 zo dňa 20.05.2015, nakoľko súd v záhlaví rozsudku nesprávne uviedol priezvisko odporkyne, ktoré má správne znieť „U.“, a vo výrokovej časti rozsudku v štvrtej výrokovej vete texte za druhou odrážkou neprávne uviedol text označenie dňa „15.07.“ a „15.08.“, pričom správne malo byť uvedené označenie dňa „16.07.“ a „16.08.“.

Podľa § 164 prvá, druhá a tretia veta O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Súd postupoval podľa citovaného ustanovenia a vydal toto opravné uznesenie, nakoľko zistil na základe podania odporkyne doručeného sudu dňa 17.07.2015, že v záhlaví rozsudku nesprávne uviedol priezvisko odporkyne, ktoré má správne znieť „U.“, a vo výrokovej časti rozsudku v štvrtej výrokovej vete text za druhou odrážkou neprávne uviedol označenie dňa „15.07.“ a „15.08.“, pričom správne malo byť v zmysle rozsudku tunajšieho súdu č.k. 7P/20/2013-129 zo dňa 20.11.2013, ktorý v dotknutej

časti nadobudol právoplatnosť, uvedené označenie dňa „16.07.“ a „16.08.“ Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a uvedené zrejme nesprávnosti opravil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).