

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207879
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kysel'ová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814207879.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kysel'ovou v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, Piešťany, Teplická 7434/147, proti žalovanému: O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., W. XXX-X/XX, v konaní o zaplatenie 2 038,78 Eur s príslušenstvom, rozsudkom pre uznanie, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 2 038,78 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 111,98 Eur a úrok z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 2 038,78 Eur od 16.12.2014 do zaplatenia a trovy konania 360,39 Eur, to všetko v mesačných splátkach vo výške; prvé tri splátky po 30,00 Eur mesačne a v poradí štvrtá a nasledujúce splátky vo výške 47,00 Eur mesačne, splatných vždy do 20-teho dňa príslušného mesiaca s tým, že prvá splátka je splatná počnúc mesiacom október 2015, pod následkom straty výhody splátok a zročnosťou celého dlhu, v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na súd 29.12.2014 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2038,78 eura, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 111,98 eura a úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2038,78 eura za obdobie od 16.12.2014 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil ju tým, že dňa 03.12.2012 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "ÚZ"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len "ÚZP"). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1900,- eur zo strany žalobcu žalovanému, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 44,25 eura, splatných v zmysle ÚZ. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom z 31.03.2014 k splateniu celého zostatku úveru, pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP a ohľadne platnosti ich dojednania takýmto spôsobom písomnou formou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania - 8,25 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 17.04.2014 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 111,98 eura z čiastky 2038,78 eura od 17.04.2014 do 15.12.2014, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby. Vzhľadom na uvedené žalobca eviduje voči

žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina 81,30 eura, úrok 168,82 eura, zosplatnená istina 1730,97 eura, poistenie Bill protection 18,72 eur, Upomienka II vo výške 37,17 eur, poplatok za možnosť zmeny splátky 1,80 eur, dlh spolu 2038,78 eura s vyčísleným ročným úrokom z omeškania.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal a na pojednávaní XX.XX.XXXX rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 17.09.2015 a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Poukázal na to, že ÚZ spĺňa všetky náležitosti § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. , ktoré sú zrozumiteľné, jednoznačné a dostatočne určité. Okrem toho poukázal na to, že pri výklade obligatórnych náležitostí spotrebiteľskej zmluvy treba venovať pozornosť tomu, či z celkového obsahu zmluvného dojednania je možné zistiť zákonom vyžadované údaje. Nemožno obsah zmluvy vykladať príliš formálne. Strohá formalizácia uvedených náležitostí by totiž odporovala základným výkladovým pravidlám aplikačnej praxe ako aj základným zásadám občianskeho práva najmä zásade rovnosti účastníkov. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre 6Co/155/2012 zo dňa 31.10.2012 v tom, "že ochrana žalovanej strany ako spotrebiteľa nemôže byť bezhraničná a v zmysle práva na spravodlivé súdne konanie je potrebné vziať do úvahy všetky dôkazy a dôkladne sa zaoberať skutkovým stavom veci. Ročná úroková sadzba bola stanovená na úrovni 23,44 % - je to uvedené v kolóne 39 ÚZ. V prípade rozpisu výšky, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov je klient oprávnený kedykoľvek bezplatne vyžiadať amortizačnú tabuľku počas trvania celej doby trvania ÚZ - Hlava 5 § 2 UP.

Žalovaný vo výpovedi uznal záväzok žalobcu z uzavretej úverovej a potvrdil, že uzatvoril Zmluvu o hotovostnom úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver, nepamätal si jeho výšku. Úver splácal, neskôr stratil prácu, zobrali ho do väzby, a preto úver prestal splácať. Dňa 05.09.2015 bol prepustený z výkonu trestu a má prísľub práce v pekárni v L. na skúšobnú dobu. Mal by dostávať mzdu 400 € mesačne. Má tri vyživovacie povinnosti, je rozvedený, žije v byte s bývalou manželkou. Musí si nájsť prácu, aby mohol platiť výživné určené mu rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/35/2015 v sume 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa. Z toho dôvodu požiadal o splátky, keďže prednosť má určené výživné. Podľa ustanovenia § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

S poukazom na vyššie uvedené preto súd vzhľadom na uznávací prejav žalovaného, týkajúci sa celého nároku uplatneného žalobcom v tomto konaní, postupujúc podľa § 153 ods. 1 O.s.p. rozhodol o tomto nároku rozsudkom na základe uznania nároku.

Priznaný nárok predstavuje sumu vo výške 2038,78 eur uplatnenú z titulu poskytnutého úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá suma pozostáva z nezaplatenej istiny 81,30 eur, úroku (z poskytnutého úveru) 168,82 eur, zosplatnej istiny vyčíslenje ku dňu 31.03.2014 v sume 1730,97 eur, poistenie Bill protection vo výške 18,72 eur, upomienky II 37,17 eura a z poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 1,80 eur a ďalej z vyčísleného úroku z omeškania ku dňu 15.12.2014 v sume 111,98 eur a následne od 16.12.2014 zo sumy 2038,78 eur vo výške 8,25 % ročne. Úrok z omeškania bol určený s poukazom na ustanovenie § 517 OZ a § 3 Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. v spojení s § 10c tohto nariadenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd s prihliadnutím na osobnú a majetkovú situáciu žalovaného (tri vyživovacie povinnosti, viaceré záväzky a žiadny príjem zo zamestnania len prísľub práce) povolil žalovanému splácať priznaný nárok v splátkach a to tak, že prvé splátky sú určené vo výške 30,-eur s prihliadnutím na prísľúbený príjem a následne splátky vo výške 47,- eur, pričom ich zročnosť je uvedená vo výroku rozsudku, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania 360,39 eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 122,- eur a z trov právneho zastúpenia 238,39 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za dva úkony právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie žaloby, z toho 1 úkon á 91,29 € x 2 = 182,58 € a náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu 2 x 8,04 € = 16,08 € + 20 % DPH sumou 39,73 eur, spolu 238,39 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).