

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/127/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121469789  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6121469789.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: Inkasáreň s. r. o., IČO: 35 777 974, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, právne zastúpený: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava proti žalovanému: K. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A. O. XXX, XXX XX C., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 70,70 € od 18.03.2021 až do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 3,- € a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica do upomínacieho konania žalobu proti žalovanému, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 18.03.2021 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 17.3.2021 o 14:57 hod. na linke č. 37 č. vozidla 3005 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t. j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 Eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70 Eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 17.03.2021 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 21002447 (variabilný symbol - hlásenka). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX postúpená na žalobcu. Žalobcovi tak vzniklo v zmysle § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky vyplývajúcej z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX voči žalovanému. Žalobca poukázal na ustanovenia zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach a na ustanovenia zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave. Žalobca doporučeným listom zo dňa 01.07.2021 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Právny zástupca žalobcu vyzval doporučeným listom zo dňa 15.07.2021 žalovaného na úhradu pohľadávky. Na základe uvedeného si žalobca uplatňuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,50 Eur, spolu 3,00 Eur. Žalovaný odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti žalovaného mať zakúpený lístok, t. j. dňom 17.03.2021 v deň vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z uvedeného vyplýva, že od 18.03.2021 je v omeškani s uhradením cestovného a sankčnej úhrady, a teda žalobcovi vznikol so zreteľom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 nariadenia

vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, nárok na úhradu úroku z omeškania.

2. Žalobca predložil v rámci dôkazných prostriedkov: Plnú moc advokáta, Predžalobnú výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 15.07.2021, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2021, Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 17.03.2021, Podací hárok č. EPH246200281, Podací hárok č. EPH244987716, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok a Prepravný poriadok integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji spolu s cenníkom.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 11Up/1472/2021 zo dňa 13.09.2021. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd preto vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobca v zákonnej lehote doručil súdu návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Dňa 05.11.2021 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému spor na prejednanie podľa ustanovenia § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

4. Tunajší súd oznámil dňa 08.04.2022 žalovanému v zmysle § 116 ods. 2 CSP, že dňa 27.08.2021 bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená žaloba o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom. Súd uznesením sp. zn. 7Csp/127/2021-199 zo dňa 08.04.2022 vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadril k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur. Tunajší súd vydal dňa 21.09.2022 oznámenie o tom, že dňa 27.10.2022 o 13:45 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 21.09.2022. Žalobca ani žalovaný sa verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnili.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom, Predžalobnou výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 15.07.2021, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2021, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 17.03.2021, Podacími hárkami č. EPH24620081 a č. EPH244987716, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, Prepravným poriadok integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji spolu s cenníkom a zistil tento skutkový stav.

7. Dňa 17.03.2021 cestoval žalovaný mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka, čo bolo zistené revízorom. Táto skutočnosť bola podchytená v hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 17.03.2021. Z prepravného poriadku IDS BK článku A.14.3. súd zistil, že cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy predložiť cestovný lístok ku kontrole. Podľa článku A.14.4. je cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3. nemôže preukázať platným cestovným lístkom, povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. Z Cenníka č. 1, ktorý je prílohou 1 k prepravnému poriadku IDS BK, súd zistil, že cena základného cestovného lístku je 0,70 Eur. Podľa Cenníka č. 9 je základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístku vo výške 70,- Eur. Žalovaný bol k úhrade žalovanej sumy vyzvaný predžalobnou výzvou zo dňa 15.07.2021, avšak neúspešne. Zmluvou o postúpení pohľadávok Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť ako postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu ako postupníka. Právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky voči žalovanému na žalobcu oznámením zo dňa 01.07.2021.

8. V predmetnom konaní mal súd za to, že došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), pri ktorej si však žalovaný nesplnil povinnosť zaplatenia cestovného, čím porušil svoju povinnosť a vznikla mu povinnosť v súlade s § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v nadväznosti na článok A.14.3. Prepravného poriadku IDS BK a Cenník č. 9 Prílohy 1 k Prepravnému poriadku IDS BK zaplatiť cestovné vo výške 0,70 Eur spolu so sankčnou úhradou vo výške 70,- Eur stanovenou v súlade s § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v Cenníku č. 9 Prílohy

1 k Prepravnému poriadku IDS BK. Nakoľko právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu podľa § 524 OZ, preto s poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia, bolo právne dôvodné návrhu vyhovieť. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur, teda cestovné vo výške 0,70 Eur a sankciu za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 70,- Eur ako aj žalobcom uplatnené náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 3,- Eur (2 x poštovné po 1,50 Eur). Súd zároveň priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. z istiny v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka od 18.03.2021 až do zaplataenia tak, ako si ich uplatnil žalobca, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovanému vznikla povinnosť uhradiť svoj záväzok, hoci žalovaný bol povinný uhradiť cestovné a prirážku ihneď v súlade s § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol priznaním náhrady trov konania žalobcovi v rozsahu 100% v zákonnej lehote 3 dní podľa § 232 ods. 3 CSP v súlade s § 255 ods. 1 CSP, nakoľko bol vo veci plne úspešný. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.