

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/203/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614212395
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614212395.6

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa M. Y., T. X.XX.XXXX, U. H. U. X, G.G. T. D., adresa pre doručovanie : bytom U. XX, G. T. D., právne zastúpeného N. V. D., Z. G. G. M. T. X, G. T.Á. D., proti odporkyni V. Z. Y., T. XX.XX.XXXX U. H. U. X, G. T. D., U. Č. : G. X. I. W. XX/X, D. T. U., C. F. N. S. Y., Z. G. G. I..M.. Š. Č. XXXX, D. T. U., F. Ú. I. Š.Z. Y., T. XX.XX.XXXX Z. I. S. Y., T. XX.X.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o rozvod a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľa M. Y., T. X.XX.XXXX Z. B. V. Z. Y., M. I., T. XX.XX.XXXX, O. S. XX.X.XXXX, F. D. Y. I. I. Ú. I. G. T. D., D. F. XX, M.Č. XXXX, T. G. XXX, C. C. Č. XXX, rozvádza.

Na čas po rozvode sa zverujú mal. Š. Y., T. XX.XX.XXXX Z. I. S. Y., T. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti odporkyne - matky, ktorá je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a navrhovateľ - otec je povinný prispievať na výživu I. Š. výživným vo výške 100 € mesačne a na výživu I. S. výživným vo výške 80 € mesačne na obe deti od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné na každé z týchto maloletých detí je navrhovateľ- otec povinný uhrádzať k rukám odporkyne - matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Navrhovateľ - otec, je oprávnený sa stretávať G. I. Š. Z. I. S. každý nepárny víkend v roku a to v sobotu v čase od 9:30 hod. do 12:30 hod. a od 13:30 hod. do 16:00 hod. a v nedeľu od 9:30 hod. do 12:30 hod. a od 13:30 hod. do 16:00 hod., za prítomnosti odporkyne - matky, kedy odporkyňa - matka je povinná v čase určenom ako začiatok styku navrhovateľovi - otcovi umožniť stretnutie s deťmi v mieste bydliska odporkyne -matky a deti na toto stretnutie s navrhovateľom - otcom riadne pripraviť.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ je povinný uhradiť na účet Okresného súdu Spišská Nová Ves trovy štátu vo výške 174,64 € a to počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, v mesačných splátkach po 30 € pod stratou výhody splátok, v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich vždy do konca toho - ktorého mesiaca.

Slovenská republika nemá právo na náhradu trov štátu vo výške 174,64 € voči odporkyni.

odôvodnenie:

Navrhovateľ na tunajšom súde dňa 8.7.2014 podal návrh, ktorým žiadal, aby súd jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol, na čas po rozvode zveril I. Š. Z. I. S. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom on by zabezpečoval osobnú starostlivosť o deti v čase od piatka v párnom kalendárnom týždni od 15,00 hod do nasledujúceho piatku v nepárnom kalendárnom týždni do 15,00 hod a odporkyňa by zabezpečovala osobnú starostlivosť o deti v týždni v čase od piatku v nepárnom kalendárnom týždni od 15,00 hod do nasledujúceho piatku v párnom kalendárnom týždni do 15,00 hod.

Miestom odovzdávania a prevzatia detí malo byť bydlisko odovzdávajúceho rodiča, obaja rodičia mali byť oprávnení a povinní deti zastupovať a spravovať ich majetok a výživné na deti sa nemalo určiť .

Neskôr po predaji ich spoločného bytu cestou svojej právnej zástupkyne na pojednávaní navrhoval, aby deti boli zverené odporkyni a táto raz za dva mesiace počas jedného z víkendov, z toho dvojmesačného obdobia pricestovala s deťmi do Spišskej Novej Vsi s tým, že by jej zaplatil pobyt v penzióne tak, aby táto mohla byť v tom čase v blízkosti mal. detí a on mohol realizovať stretnutie s deťmi počas uvedeného víkendov v čase od soboty od 9:00 hod. do nedele do 17:00 hod. bez jej prítomnosti.

Svoj návrh odôvodnil tým, že ich manželstvo bolo uzavreté dňa 15.9.2012 a to po krátkej trojmesačnej známosti. U navrhovateľa ide o prvé manželstvo u odporkyni o druhé. Uzatvorenie manželstva urýchlilo aj tehotenstvo odporkyne. Z manželstva sa im narodili S. Š. Z. S.. Manželstvo účastníkov bolo harmonické , bez vážnejších nezhôd, len po krátku dobu. Zlom v manželskom spoložití nastal v čase kedy, odporkyňa prijala do zamestnania , v ktorom obaja účastníci pracovali, bývalú priateľku navrhovateľa, kvôli ktorej sa opakovane hádali. Odporkyni prekážalo , že býva oproti v činžiaku, že je „na očiach“. Ďalším dôvodom opakovaných hádok bola mama navrhovateľa , pričom odporkyňa hľadala nedostatky vo všetkom , čo mama urobila, vytýkala navrhovateľovi, že sa jeho mama do všetkého stará, jej rady niekedy bola ochotná akceptovať, inokedy jej prekážali, vyvolávala hádky, keď rodičia zobrali mal. Š. von, alebo k sebe domov, bol problém buď boli dlho, alebo krátko, zle bola prebalená, málo alebo veľa najedená a pod. V období za posledný rok a pol boli v rodine neustále hádky kvôli maličkostiam , ktoré však vyúsťovali do extrémnych hádok. S odstupom času dospel navrhovateľ k záveru, že v čase uzatvorenia manželstva nepoznali dobre (v podstate vôbec) svoje povahové vlastnosti, nakoľko sa poznali len veľmi krátko. Nezhody v manželskom spoložití spočívajú v rozdielnosti názorov na spoločný život, ale aj na výchovu mal. detí. Odporkyňa neakceptovala názor navrhovateľa, v podstatných veciach sa nezhodli a pokiaľ chcel mať navrhovateľ pokoj, radšej neoponoval. Dost' podstatným môže byť aj skutočnosť, že medzi účastníkmi je väčší vekový rozdiel, čo si navrhovateľ v čase krátkodobého chodenia neuvedomil. V súčasnej dobe sa odcudzili natoľko, že navrhovateľ nepredpokladá, že by mohlo dôjsť k obnove manželského spoložitia. Navrhovateľ sa odsťahoval z ich spoločnej domácnosti a toho času býva u svojich rodičov. Manželia nie sú schopní spolu komunikovať ako rodičia a spoločne zabezpečovať potreby svojich detí z dôvodu direktívneho správania sa matky maloletých vo vzťahu k navrhovateľovi.

K návrhu sa vyjadrila odporkyňa písomným podaním zo dňa 5.8.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.8.2014, v ktorom uviedla, že dôvody uvádzané v návrhu na rozvod sa nezakladajú na pravde a sú účelovo formulované tak, aby vytvorili negatívny obraz o jej osobe. Nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľa o tom, že manželstvo bolo harmonické len krátku dobu a problémy v manželskom spoložití nastali v čase, keď bola prijatá do zamestnania bývala priateľka navrhovateľa, pretože táto priateľka bola prijatá dávno pred tým, ako uzavreli manželstvo. Príčinou problémov , ktoré v ich manželstve nastali bolo správanie sa rodičov navrhovateľa, najmä matky, ktorá zasahovala do ich manželského spoložitia a snažila sa im organizovať život podľa svojich názorov a predstáv. Navrhovateľ namiesto toho, aby mal na veci vlastný názor, takmer vždy sa zastával svojej matky a ju ako manželku neakceptoval. Mnohokrát sa správal , akoby nemal žiadne záväzky voči manželke a rodine založenej manželstvom. Venoval sa viac svojim záujmom a kamarátom posedávaním po baroch a diskotékach ako vlastnej rodine. Keď mu jeho správanie vytýkala, vulgárne jej nadával , fyzicky ju napadal mnohokrát a to aj pred svojimi rodičmi. Častokrát hádky vznikali aj kvôli jeho holdovaniu alkoholu. Podstatné zmeny v správaní sa navrhovateľa voči nej a dcére Š. nastali v novembri 2013, keď začala navrhovateľa podozrievať z nevery , čo sa jej potvrdilo v máji 2014 po prečítaní SMS správy z jeho mobilného telefónu. Na túto skutočnosť upozornila aj rodičov navrhovateľa. K zmene správania sa navrhovateľa však nedošlo. Sám navrhovateľ sa o ich deti nevie vôbec postarať. Z toho dôvodu a z dôvodu veku maloletej S. po jeho odchode zo spoločnej domácnosti trvala na tom, že sa s deťmi môže stretávať za jej prítomnosti. Ak niekto pri týchto stretnutiach vyvolával konflikty , tak to bolo navrhovateľ, ktorý jej pred deťmi vulgárne nadával a urážal ju. Návrh navrhovateľa na striedavú starostlivosť o ich spoločné deti vzhľadom na ich vek považuje za absurdný. Navrhovateľ nie je schopný sa o deti postarať sám.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a svedkov, znaleckým dokazovaním, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 16P/180/2015, na základe čoho zistil tento skutkový stav.

Z výpovedí navrhovateľa vyplynulo, že pred uzavretím manželstva sa s odporkyňou poznali krátko tak tri mesiace. Spočiatku bývali u jeho rodičov. V tom čase vznikali konflikty medzi nimi, týkali sa práce a jeho rodičov. On to bral na ľahkú váhu a prikladal tieto skutočnosti tehotenstvu odporkyne. Následne si kúpili byt, kde vznikli ďalšie hádky a nezhody medzi nimi a to v súvislosti so zariadením bytu. Asi po roku od civilného sobáša uzavreli aj cirkevný sobáš. Nezhody a konflikty medzi nimi pretrvávali a to aj na pracovisku. Neskôr, keď odporkyňa ostala doma po narodení dieťaťa, mu zas bolo vyčítané, že on chodí medzi ľuďmi a ona musí zostať doma. Nezhody pretrvávali naďalej aj ohľadne vzťahu odporkyne k jej rodičom. Odporkyňa mu vyčítala, že sa o rodinu nestará, nestará sa o deti a keď následne reagoval na to tým, že dcéru Š. zobral na vychádzku a vrátil sa s ňou až večer domov, tak mu zo strany odporkyne bolo vyčítané, že je celý deň preč a že sa odporkyni nevenuje. Hádky boli aj pre rôzne maličkosti. Návrh na rozvod nepodal skôr, lebo veril, že sa to dá stále do poriadku. Dňa 23.5.2014 bol vyhodnený zo spoločnej domácnosti odporkyňou potom, čo mu táto našla v mobile smsku, ktorú posielal kolegyni z práce a na základe ktorej ho odporkyňa obvinila z nevery. On však poprel, že by mal nejaký vzťah a vyjadril sa, že nebol odporkyni neverný. Od mája 2014 nevedú spoločnú domácnosť a intímny život nevedú už nejaký dlhší čas zrejme od marca 2014. Spočiatku uvádzal, že býva u rodičov. Vo svojej poslednej účastníckej výpovedi už uvádzal, že toho času už býva s terajšou partnerkou v byte, za ktorý uhrádzajú 200 € mesačne, z ktorej sumy on platí 100 €. Ďalšie jeho výdavky predstavujú poisťka na S. v sume 16,25 € mesačne, poisťka na Š. v sume 15 €, suma 70 € stavebné sporenie, ktoré si sporí pre seba a 50 € mesačný poplatok za internet a telefón spolu. Jeho príjem je vo výške cca 600 € mesačne, a iný príjem už nemá. Ich spoločný byt predali, z toho vyplatili hypotéku a následne sa rozdelili tak, že 2/3 ostalo odporkyni a 1/3jemu samotnému, čo predstavovalo sumu cca 4000 €. Je pravdou, že od posledného pojednávania deti navštívil celkovo 4 krát s spolu so svojimi rodičmi a jeden krát bol za nimi sám, čo bolo pri poslednom stretnutí. Tiež sa asi stalo, že 2-3 krát sa nevedeli s odporkyňou dohodnúť na bližšom stretnutí s deťmi. Pri posledných stretnutiach bol s deťmi na kúpalisku vo D. T. U. a predposledné stretnutie absolvoval u odporkyne. S deťmi sa stretával za prítomnosti odporkyne. Pri týchto stretnutiach podľa jeho vyjadrenia Š. ani problém nemala, len u S. je problém, keďže táto tá je navyknutá na matku (odporkyňu), a vždy hľadala matku (odporkyňu) pokiaľ táto opustila miestnosť. Pokiaľ bol on s deťmi sám, sa s nimi v detskej izbe a odporkyňa do toho nezasahovala žiadnym spôsobom. Rovnako tak bolo, keď boli na kúpalisku, keďže na ňom bola odporkyňa spolu s nimi. Iniciatívne on sám program deťom nenavrhol.

Odporkyňa vo svojich výpovediach uvádzala, že s navrhovateľom sa spoznali potom, čo bola preložená do G.n ako manažérka prevádzkovej jednotky za účelom spustenia tejto novej prevádzky v tejto obci. V septembri 2011 navrhovateľa prijímala do práce, tak sa spoznali, pričom na prvé rande išli 26.12.2011. V tom čase bývala v penzióne G. S., kde jej ubytovanie preplácal jej zamestnávateľ. V marci 2012 otehotnela a následne sa rozhodli obaja, že sa vezmú. Ozámili to svojim rodinám, kedy jej rodina nesúhlasila s týmto sobášom. Od 19.4.2012 do septembra 2012 bývali u rodičov navrhovateľa. Je pravdou, že začali v tom čase vznikať konfliktné situácie medzi ňou a predovšetkým matkou navrhovateľka, ktorá im neúmerne zasahovala do života. Vyvrcholilo to až do tej situácie, že odišla do bytu, ktorý si v tom čase zakúpili a prerábali a chcela tam zotrvať. Navrhovateľ však po ňu prišiel a prehovoril ju, aby sa vrátila späť. Tiež je pravdou, že konflikty medzi nimi sa týkali aj zariadenia ich bytu, ale opäť to bolo len skrz rodičov navrhovateľa, predovšetkým jeho matky, keďže títo chodili s nimi po nákupoch materiálu a zariadenia do bytu a matka navrhovateľa určovala čo by sme mali v byte mať. Poprela, že by medzi ňou a navrhovateľom boli nejaké konflikty na pracovisku, avšak vyžadovala od navrhovateľa z pozície manažérky, aby pracoval zodpovedne a aby nemal žiadne úľavy len preto, že je jej partnerom. Tvrdila, že navrhovateľ nemal čas na ich rodinu, prednejší mu bol futbal, bary a diskotéka, i keď pred uzavretím manželstva jej sľúbil, že sa futbalu nebude venovať potom, čo sa vezmú, to sa však nestalo a prvé čo urobil po príchode z práce bolo to, že utekal na tréning a na futbal odkiaľ sa vracal zvyčajne o siedme, ôsmej hodine a to pod vplyvom alkoholu. V máji 2014 vznikol konflikt medzi ňou a navrhovateľom potom, čo sa večer vrátil z futbalu opitý tak, že o sebe nevedel. Vtedy mu našla v telefóne sms-ku, ktorú poslal G. Y., v ktorej udával, že je mu ľúto, že s nimi troma nebude môcť pracovať cez víkend, lebo všetky tri mu prirástli k srdcu, najmä G., ku ktorej cíti čosi viac. Túto sms-ku prečítala matke odporcu, ktorej zavolať a ktorú žiadala aby riešila práve toto, keď sa im toľko starala do života.

Vtedy navrhovateľovi vyčítala túto sms-ku, dala mu aj facku, na čo on ju zbil v obývačke a to päšťami, skopal ju, pričom telefón ktorým volala jeho mame bol celý čas zapnutý a v reakcii na to sa jeho rodičia okamžite asi do 5 minút dostavili do ich bytu. Zotrvali tam až do rána, aby sa navrhovateľ z toho vyspal. Policajtov vtedy nevolala, lebo rodičia navrhovateľa tvrdili, že policajtov zavolajú oni a dosvedčia, že ona zbila jeho. Nenavštívila vtedy ani lekára.

V ich spoločnom byte žila do júna 2014 sama, kedy následne ku nej prišla bývať jej matka, ktorá šla do dôchodku, následne striedavo bývali vo Vranove a v Spišskej Novej Vsi a následne nakoniec odišli bývať aj s deťmi do D. T. U.. Toho času býva v 4-izbovom byte, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve a ktorý nadobudla asi v r. 2000 darovacou zmluvou. Býva tam so svojou matkou, ktorá je starobná dôchodkyňa. Podľa jej vyjadrenia otec (navrhovateľ) môže prísť k deťom kedykoľvek, kedykoľvek sa s nimi stretávať ale iba za jej prítomnosti. Uviedla, že má pocit, že sa on o deti sám nedokáže postarať. I.. Š. od 2.9.2015 začala navštevovať materskú školu, kde jej uhrádzala všetky poplatky s tým spojené a priemerne na mesiac sa tieto pohybujú vo výške 35 €. Základné potraviny, ako sú mlieko a pod., ju vychádzajú na sumu 42 € mesačne spolu na obe deti. Navrhovateľ jej prispieva na výživu detí spolu sumou 100 €. Je pravdou, že sa im podarilo s navrhovateľom predať byt a to v apríli 2015, kde po splatení úveru, si zvyšnú čiastku rozdelili 2/3 pre ňu a 1/3 pre navrhovateľa. a ona takto obdržala sumu cca 8000 €. K takémuto rozdeleniu došlo preto, lebo ona najviac prispela na rekonštrukciu tohto ich spoločného bytu. Robili sa tam podlahy, dvere, zárubne, kúpeľňa, nová linka, ktorá stála 3500 €, kupoval sa stôl za 500 €.

Svedkyňa G. Q. vo svojej výpovedi potvrdila, že už má intenzívnejší vzťah k navrhovateľovi a to asi od polovice júla 2014 a ide už o citový vzťah. Predtým takýto intenzívnejší vzťah nemali. S navrhovateľom sa stretávali aj mimo práce, nie však často, a len keď mali firemné akcie. Ona samotná nezažila, že by navrhovateľ požíval alkohol vo väčšej miere. Pokiaľ si šli niekam sadnúť, navrhovateľ si občas dal pivo, inak občas kávu. Pripustila však, že pri jednej firemnej akcii navrhovateľ požil 4 poldeci alkoholu vodky. Podľa jej vyjadrenia navrhovateľ určite nie je konfliktný typ, a ona ho nikdy nevidela, že by vyvolal nejaký incident alebo hádky. Odporkyňa je podľa nej výbušná povaha, o čom táto svedkyňa mala takýto poznatok z práce. Na niektoré situácie v práci reagovala tak, že najprv kričala, potom plakala a potom nadávala a to aj za prítomnosti tejto svedkyne.

Zo sobášneho listu účastníkov konania vyplynulo, že títo uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX, a že toto je zapísané v knihe manželstiev I. Ú. I. G. T. D., D. F. XX, M. XXXX, T. G. XXX, C. C. Č. XXX.

Podľa rodného listu maloletej Š. táto sa účastníkom narodila dňa 19.12.2012 a podľa rodného listu maloletej S. táto dňa 21.3.2014.

Podľa potvrdení zamestnávateľa navrhovateľa - spoločnosti U. G. G. Z..G., založených jednak v tomto spise a jednak v spise tunajšieho súdu sp.zn. 16P/180/2014, tomu na základe jeho zamestnaneckého pomeru bola za obdobie od júla 2014 do júna 2015 vrátane vyplatená čistá priemerná mzda vo výške 594,76 €, kedy za mesiac október 2014 mu bola mzda vyplatená vo výške 305,10 € a zároveň aj náhrady mzdy (nemocenské) od tohto zamestnávateľa vo výške 24,-- € a za mesiac november 2014 vo výške 446,82 € a náhrady mzdy vo výške 12,-- €. (č.l. 60-61 súdneho spisu sp.zn. 16P/180/2014).

Zároveň za to isté celé obdobie od toho istého zamestnávateľa bola navrhovateľovi vyplatená aj odmena za prácu vykonanú na základe dohody o vykonaní práce a to v priemere mesačne vo výške 25,19 €. (č.l. 60-61 súdneho spisu sp.zn. 16P/180/2014). Podľa správy Sociálnej poisťovne navrhovateľ nie je v súčasnosti poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky a ani dôchodku. (č.l. 66 súdneho spisu sp.zn. 16P/180/2014)

Podľa správy spoločnosti U. G. G. Z..G.. s odporkyňou bol ukončený pracovný pomer na základe dohody (č.l. 65 súdneho spisu sp.zn. 16P/180/2014). Podľa uvedenej dohody sa tak stalo k 31.10.2014. K dátumu ukončenia pracovného pomeru podľa uvedenej správy nebolo možné ju zamestnať na pozíciu, ktorú vykonávala pred nástupom na jej materskú dovolenku. Odstupné jej bolo vyplatené v jej výplate za mesiac október 2014 a to dňa 10.11.2014 vo výške 5.500,-- €.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. T. U. (č.l. 58-59 súdneho spisu sp.zn. 16P/180/2014) odporkyňa je poberateľkou rodičovského príspevku. Podľa potvrdenia o jeho poberaní z uvedeného úradu sa jej vyplácal vo výške 203,20 €. Podľa správy Sociálnej poisťovne (č.l. 64 súdneho

spisu sp.zn. 16P/180/2014) nie je v súčasnosti poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky a ani dôchodku. Za obdobie od 22.10.2012 do 16.6.2013 a od 17.2.2014 do 12.10.2014 bola vedená ako občan, ktorému bola poskytovaná materská. Za obdobie mesiacov február 2014 až jún 2014 vrátane sa jej vyplatila v celkovej výške 3.194,10 €. Podľa správ z prešetrenia pomerov v jej domácnosti (č.l. 26 súdneho spisu sp.zn. 16P/180/2014) ju teda poberala v priemere vo výške 680,-- € mesačne. Za obdobie od 22.7.2013 do 16.2.2014 a následne od 13.10.2014 je vedená ako občan starajúci sa o dieťa do 6 rokov veku a v období od 6.7.2015 do 8.7.2015 vykonávala práce na základe Dohody o vykonaní práce pre spoločnosť S., G..M..B., R..

Podľa písomného prehľadu výdavkov predloženého odporkyňou v konaní sp.zn. 16P/180/2014 (č.l. 21 uvedeného súdneho spisu) pôvodné výdavky na domácnosť predstavovali sumu 140,-- € mesačne ako zálohový predpis za ich bývalý spoločný byt, sumu 53,14 € štvrťročne ako platba na inkaso do tohto bytu, resp. 35,14 € mesačne (z toho plyn 18,-- €, elektrina 30,50 €, rozhlas a TV 4,46 €), sumu 175,79 € na hypotekárny úver a sumu 40,-- € ako výdavky na telefón. Výdavky na maloletú Š. len pokiaľ ide o plienky v tom čase predstavovali sumu 27,98 € mesačne a na maloletú S. v sume 55,96 € mesačne, kedy u tejto dcéry to bol ďalší výdavok aj na Nutrilon v sume 14,65 € mesačne.

Podľa písomného prehľadu výdavkov predloženého odporkyňou v tomto konaní jej súčasné výdavky na domácnosť predstavujú suma 142,80 € mesačne ako zálohový predpis za jej terajší byt, suma 35,08 € mesačne ako platba na inkaso do tohto bytu, suma 50,-- € ako výdavky na telefón a internet a suma 20,-- € na PHM. Výdavky na maloletú Š. len pokiaľ ide o plienky toho času predstavujú sumu 13,98 € mesačne a na maloletú S. v sume 48,97 € mesačne. Výdavky na základnú stravu ako je mlieko, granko, Puding BB, detská krupica, jogurty, detské piškóty, čaj a džús predstavujú sumu 47,57 € mesačne spolu na obe dcéry a poplatky do škôlky na Š. sumu 38,-- € mesačne. Ďalšie výdavky na mal. Š. do školy v priebehu roku 2015 dosiahli sumu 125,95 € a náklady na lieky pre deti v mesiaci január 2015 sumu 13,82 €, v mesiaci marec 2015 sumu 43,36 €, v apríli 2015 sumu 24,-- €, v máji 2015 38,50 €, v júni 2015 sumu 23,27 € a v mesiaci júl 2015 sumu 21,10€.

Podľa písomného prehľadu úhrad výživného predloženého odporkyňou v tomto konaní navrhovateľ uhradil na výživu maloletých dcér v mesiaci jún 2014 sumu 60,-- € na obe deti spolu, v mesiaci júl 2014 sumu 120,-- €, v mesiacoch august 2014, september 2014, október 2014, december 2014, február 2015 až september 2015 vrátane sumu po 100,-- € mesačne za každý z týchto uvedených mesiacov na obe deti spolu, za mesiac november 2014 sumu 60,-- € a za mesiac január 2015 sumu 90,-- €. Spolu tak vyššie uvedené výživné predstavovalo sumu 1.530,-- €.

Podľa záverov znaleckého posudku č. 38/2015 súdnej znalkyne PhDr. Evy Sklenárovej, súdna znalkyňa neodporúčala zveriť deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Striedavá osobná starostlivosť o deti v tomto veku aj vzhľadom na vzdialenosť bývania rodičov, ich vzájomného prístupu k sebe, ktorý je negativistický a vek detí, by nebola prospešná táto forma pre rozvoj detí a ani v ich záujme. Navrhovateľ potrebuje získať praktické rodičovské návyky, ktoré mu v súčasnej dobe chýbajú. Znalkyňa v uvedenom znaleckom posudku konštatovala, že navrhovateľ (otec maloletých detí) je v období ešte nezrelej dospeléj osoby, chýba mu sociálna a emočná zrelosť, chýba mu nezávislosť/ je naviazaný ešte na svoju pôvodnú rodinu/, aj samostatnosť, je egocentricky orientovaný, zameraný v prvom rade na svoje potreby a ciele. Nerozvinul sa ako osobnosť do dospeléj štruktúry od egocentrizmu k altruizmu a k zodpovednosti. V popredí jeho vlastností je vlastná spokojnosť, ústupčivosť, dôverčivosť, potreba byť obdivovaný. Je ešte nezrelý, čo mu bráni v plnom rozsahu prebrať zodpovednosť aj v roli rodiča. Pravidelným stykom navrhovateľa s deťmi môže navrhovateľ ako otec rozvíjať svoje praktické kompetencie. Jeho záujem o deti, je podľa znalkyne vyvolaný aj tlakom širšieho rodinného prostredia, aby mal záujem o deti (starých rodičov). Navrhovateľ deti neodmieta, je však ešte málo zrelý na to, aby rodičovstvo prijímal citovo a z vlastnej motivácie. Odporkyňa (matka maloletých detí) je rozhladená, rozvážna a uvážlivá osoba, riadi sa zásadami v bežnom živote, je ústretová a kooperujúca, zvažuje vždy viacero alternatív, pokiaľ sa rozhodne pre nejaké riešenie. V popredí jej osobnosti je rozhodnosť, autoritatívnosť, sociálna trufalosť, ale aj sebadisciplína a ochota ku kooperácii. Jej záujem o deti je skutočný. Podľa uvedenej znalkyne obe deti sú silne emočne a sociálne naviazané na odporkyňu ako matku, nedokážu byť v psychickej rovnováhe bez jej prítomnosti. Š. pozitívne prijíma oboch rodičov, vie s nimi komunikovať, S. ešte nie je spôsobilá vyjadriť svoj vzťah inak ako správaním, teda plače ak odporkyňu (matku) nevidí, ale správa sa prirodzene ak je v prítomnosti otca aj matka, neodmieta navrhovateľa (otca) neverbálnym prejavom. Podľa znalkyne obe deti by zvládli úpravu styku s

navrhovateľom za matkinej prítomnosti, aby matka bola v ich dohľade, nemusí byť v ich tesnej blízkosti. Neodporučila delenie detí, alebo rozdielnu rodičovskú starostlivosť pre jednotlivé deti. Nie je vhodné ich od seba odlučovať, ani formou striedavej starostlivosti a ani inak, ich súrodenecké vzťahy sa teraz začnú plnohodnotne rozvíjať a pre S. bude staršia sestra najlepším a najúčinným sociálnym vzorom. Znalčka odporučila zveriť deti do osobnej starostlivosti odporkyne a styk navrhovateľa s nimi upraviť tak, aby sa realizoval v jednom dni víkendu a to dvakrát do mesiaca v rozsahu od 9,30 hod do 12,30 hod, potom obedňajšia prestávka a poobedňajší styk od 13,30 hod do 16,00 hod. a umožniť mimo uvedené časy aj styk otca s deťmi kedykoľvek, ale za prítomnosti matky. Tento návrh úpravy styku za prítomnosti odporkyne (matky) by mal trvať do obdobia asi 4-5 rokov veku Š., potom by už styk mohol prebiehať aj bez prítomnosti odporkyne (matky). Počas tohto styku by mala byť s deťmi aj odporkyňa (matka), ale aktivity s deťmi by mal mať navrhovateľ (otec), Odporkyňa (matka) by sa mala zdržiavať len v dohľade detí. Navrhovateľ (otec) by mal vycestovať za deťmi do miesta ich bydliska, kde by sa uskutočnil ich styk v prítomnosti odporkyne (matky). Nie je vhodné, aby odporkyňa (matka) s deťmi cestovala za navrhovateľom (otcom), potom by deti nemali komfort a pohodu počas obedňajšej prestávky.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázať, že manželstvo účastníkov je hlboko a vážne rozvrátené, a že už neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií. Oboja účastníci, zhodne potvrdili, že nevedú spoločnú domácnosť. Túto opustil navrhovateľ v máji 2014 v dôsledku nezhôd medzi nimi, a podľa tvrdení odporkyne pre neveru z jeho strany, ktorú on popieral, avšak sám potvrdil, že toho času už má nový vzťah práve s tou partnerkou, vo vzťahu ku ktorej odporkyňa ho podozrievala s neverou.

Obnovu manželského spolužitia toho času už oboja účastníci vylučujú. Súd tento stav v spolužití účastníkov hodnotí ako hlboký a trvalý rozvrat, ktorý je zapríčinený stratou vzájomnej dôvery medzi účastníkmi v dôsledku nezhôd v ich partnerskom vzťahu a v neposlednom rade aj v dôsledku nového vzťahu na strane navrhovateľa. Pokiaľ ide o trvalosť rozvratu tohto manželstva, túto mal súd preukázanú odsťahovaním sa navrhovateľa zo spoločnej domácnosti a aj následným presťahovaním sa odporkyne do mesta Vranov nad Topľou s následným predajom spoločného bytu účastníkov konania. Účastníci takto žijú odlúčené viac ako rok a pol. Teda trvalosť rozvratu tohto vzťahu je zrejmalá. Takýto stav vecí nevytvára ani vhodné výchovné prostredie pre maloleté deti, a preto podľa názoru súdu je aj v záujme maloletých dcér účastníkov, aby manželstvo ich rodičov bolo rozvedené. Súd preto návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva vyhovel.

Podľa § 113 ods. O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine ,pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §-u 62 ods.6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 186/2013 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2013 suma alebo úhrn súm 90,42 Eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa.

V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 27,13 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Pokiaľ ide o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti odporkyne na čas po rozvode súd dospel k záveru , že nie je v záujme maloletých dcér účastníkov konania , aby tieto boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

V tejto súvislosti súd konštatuje, že na to , aby dieťa mohlo byť zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov je v prvom rade potrebné , aby aspoň jeden z rodičov prejavil záujem o takúto formu osobnej starostlivosti o dieťa a samozrejme tiež to, aby na strane oboch rodičov boli dané predpoklady, že títo sú schopní zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. V danom prípade návrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti podal pôvodne navrhovateľ(otec) a teda pôvodne bol osvedčený záujem aspoň zo strany jedného z rodičov o takúto formu výchovy o dieťa. Na základe záverov znaleckého posudku súdnej znalkyne PhDr. Evy Sklenárovej navrhovateľ od tohto svojho návrhu ustúpil, a súhlasil s tým, aby deti boli zverené do osobnej starostlivosti odporkyne . Je

teda zrejme, že v čase rozhodovania súdu nebol daný predpoklad na rozhodovanie o uvedenej forme osobnej starostlivosti u maloletých detí a sice osvedčený záujem aspoň zo strany jedného z rodičov o takúto formu výchovy o dieťa.

Bez ohľadu na túto skutočnosť je potrebné však uviesť, že zo znaleckého dokazovania vyplynulo, že táto forma osobnej starostlivosti pre deti prihládajúc na vzdialenosť byvania rodičov, ich vzájomného prístupu k sebe, ktorý je negativistický, a vek detí, by ani nebola prospešná pre rozvoj týchto detí a ani v ich záujme a preto súdna znalkyňa ani neodporúčala zveriť deti do takejto striedavej osobnej starostlivosti. Neodporučila ani delenie detí, alebo rozdielnu rodičovskú starostlivosť pre jednotlivé deti, nakoľko nie je vhodné ich v súčasnosti od seba odlučovať, ani formou striedavej starostlivosti a ani inak, keďže ich súrodenecké vzťahy sa teraz začnú plnohodnotne rozvíjať a pre S. bude staršia sestra najlepší a najúčinnejší sociálny vzor. Navyše v prípade navrhovateľa konštatovala, že tento potrebuje získať praktické rodičovské návyky, ktoré mu v súčasnej dobe chýbajú, a preto jej odporúčanie bolo zveriť deti do osobnej starostlivosti odporkyne a navrhovateľovi len upraviť styk s nimi. Súd si osvojil tieto závery a odporúčania súdnej znalkyne a na základe nich preto maloleté dcéry zveril do osobnej starostlivosti odporkyne ako ich matky, keďže bolo tiež preukázané, že rodičia maloletých toho času nežijú spolu a ani nevedú spoločnú domácnosť, deti v súčasnej dobe žijú s odporkyňou (matkou), tá sa o ne riadne stará, vo výkone tejto jej starostlivosti neboli zistené doteraz žiadne nedostatky.

Pokiaľ ide o výživné na maloleté dcéry, súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihláda na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, nájomné za byt a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

Odporkyňa v minulosti poberala v období od 17.2.2014 do 12.10.2014 materskú vo výške cca 680,-- € a toho času poberala rodičovský príspevok a prídavky na dcéry. Obe deti boli do 2.9.2015 v jej osobnej starostlivosti, kedy následne I. Š. nastúpila už do materskej školy. I. S. je však naďalej v jej osobnej starostlivosti.

Navrhovateľ je toho času zamestnaný, kedy jeho priemerný mesačný zárobok sa pohybuje vo výške 620,-- € mesačne (594,76 €, ako príjem z pracovnej zmluvy + 25,19 €. Ako odmena z dohody o vykonaní práce). I pri zohľadnení nákladov vynakladaných navrhovateľom na bývanie (pôvodne v sume 50,-- € jeho rodičom v súčasnej dobe 100,-- € na vlastné bývanie), súd dospel k záveru, že navrhovateľovi zostáva dostatok finančných prostriedkov k tomu, aby mohol prispievať na výživu ml. S. sumou po 80,-- € mesačne a na I. Š. sumou 100,-- € prihládajúc na skutočnosť, že táto nastúpila na materskú školu s čím vzrástli objektívne náklady na maloletú.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine účinného od 1.4.2005 sa zaradili majetkové pomery povinného rodiča medzi všeobecné podmienky určenia rozsahu vyživovacej povinnosti a rozšírilo východiská na zisťovanie tzv. potenciality príjmov. Princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity aj v prípade, že povinný berie na seba neprimerané majetkové riziká, ktoré zahŕňajú aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, resp. priamo vyvoláva stratu a súčasne možnosť poskytovania výživného.

Tiež podľa §-u 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V prípade navrhovateľa neprihliadal súd na jeho výdavky na úhradu jeho stavebného sporenia, nakoľko tieto nepovažoval z jeho strany za výdavky, ktoré by tento musel nevyhnutne vynakladať na svoje živobytie. Výživné na jeho dcéry má prednosť pred týmito jeho výdavkami.

Hodnotiac vyššie uvedené skutočnosti, berúc do úvahy odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj potencionálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného otca- navrhovateľa a prihliadajúc na skutočnosť, že maloleté sú toho času v osobnej starostlivosti odporkyne - matky, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti a teda táto osobná starostlivosť, ktorá sa maloletým deťom nedostáva zo strany navrhovateľa - otca, musí byť príslušným spôsobom finančne kompenzovaná, a tiež berúc do úvahy, že obaja rodičia toho času nemajú žiadnu inú vyživovaciu povinnosť, ustálil súd výšku súčasného výživného zo strany navrhovateľa na mal. S. T.a sumu 80,-- € mesačne a na mal. Š. na sumu 100,-- € mesačne berúc do úvahy jej nástup do materskej školy. V prípade tejto maloletej od uvedeného mesiaca došlo k nástupu na ďalší stupeň vzdelávania a s týmto postupom vo vzdelávacom systéme maloletého dieťaťa sú vždy objektívne spojené zvýšené náklady na takéto dieťa. To sa dostáva na ďalší stupeň vývoja a to ako z hľadiska biologického, kedy rastie a menia sa aj jeho stravovacie potreby, tak aj mentálneho a v konečnom dôsledku aj spoločenského vývoja, kedy sa zapája do nových vzdelávacích či záujmových činností, čo so sebou prináša zvýšené náklady.

Súd neprihliadal na navrhovateľom uhrádzané poisťné na maloleté dcéry, nakoľko tieto úhrady sa nedali považovať za úhrady výživného a nemali ani charakter súm skladaných na účet maloletých detí, o ktorom hovorí § 64 Zákona o rodine. V jeho prípade totiž ide o peňažné prostriedky, ktoré sa kumulujú na účte dieťaťa, ktorý bol, zriadený v jeho prospech rodičom, ktorý ho má mať v osobnej starostlivosti. V prípade poisťného zriadeného navrhovateľom pre dcéry sa nejedná o taký prípad, keďže toto poisťné plnenie nie je formou kumulácie peňažných prostriedkov pre tú ktorú z dcér na ich osobitných účtoch ale ide o klasický poisťný produkt. Navyše takýto účet by bolo pre dcéry možné zriadiť len výnimočne a to v prípade, ak by pre toto bolo dané dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd nevzal na zreteľ ani občasnú nákupnú navrhovateľa do domácnosti odporkyne pri jeho návštevách dcér, nakoľko jednak ich nevedel zdokladovať pokiaľ šlo o tie, ktoré boli zrealizované v letných mesiacoch tohto roka, jednak takéto plnenia nemôžu plniť charakter plnenia vyživovacej povinnosti povinného rodiča voči deťom, nakoľko nimi nie je pokrytá široká škála potrieb, ktoré deťom zabezpečuje rodič, ktorému sú deti zverené.

Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletými deťmi súd vychádzal zo záverov znaleckého posudku č. 38/2015 súdnej znalkyne PhDr. Evy Sklenárovej, podľa ktorého by sa styk navrhovateľa (otca) s deťmi mal realizovať v jednom dni víkendy a to dvakrát do mesiaca v rozsahu od 9,30 hod do 12,30 hod s obedňajšou prestávkou a následným pokračovaním styku od 13,30 hod do 16,00 hod za prítomnosti odporkyne (matky), s tým, že nie je vhodné, aby odporkyňa (matka) s deťmi cestovala za navrhovateľom (otcom), nakoľko by potom deti nemali komfort a pohodu počas obedňajšej prestávky. Navrhovateľ (otec) si musí s dcérami najprv vybudovať vzťah a to je možné aj vzhľadom na vek maloletých dcér momentálne len za súčinnosti odporkyne (matky), ktorá podľa znalkyne má byť prítomná pri týchto stretnutiach. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, s tým, že otcovi navrhovateľovi umožnil realizovať uvedené stretnutia počas príslušného víkendy v dvoch dňoch (sobotu a nedeľu) a je len na samotnom odporcovi, či túto možnosť (svoje oprávnenie takto využije alebo nie).

Rozhodnutie o trovách konania má svoju oporu v ustanovení § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, pričom obaja účastníci si ani neuplatnili nárok na náhradu trov konania.

O trovách štátu. súd rozhodol v zmysle § 148 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Tieto trovy štátu predstavuje suma 349,28 Eur ako suma, ktorá bola poukázaná z finančných prostriedkov štátu na úhradu súdom priznaného znalečného pre súdnu znalkyňu PhDr. Evu Sklenárovú v celkovej výške 349,28 Eur potom, čo táto nebola krytá sumami preddavkovi zo strany rodičov maloletých detí. Uvedené trovy štátu vznikli v dôsledku nariadenia a vykonania znaleckého dokazovania za situácie, kedy sa obaja nevedeli pôvodne dohodnúť o úprave práv a povinností k maloletým deťom. Išlo teda o úkon, ktorý bol v záujme ako rodičov, tak aj maloletých

detí, aby sa po odbornej stránke ustálilo, akým spôsobom a v akom rozsahu sa má vykonávať osobná starostlivosť o maloleté deti. Bolo by preto žiaduce, aby každý z rodičov sa na úhrade uvedených trov podieľal rovnakou mierou, teda v polovici. Navrhovateľ je toho času naďalej zamestnaný a jeho priemerný mesačný príjem sa podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa pohyboval vo výške 620,-- € mesačne.

Odporkyňa je toho času na rodičovskom príspevku a tiež poberá prídavok na deti. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že na strane odporkyne sú preto dané predpoklady na jej oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a preto súd v zmysle § 148 ods. 1 O.s.p. .

Na strane navrhovateľa tieto predpoklady na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov nezistil a preto toho zaviazal na úhradu sumy 174,64 €, ako polovice sumy trov znalečného v tomto konaní, ktoré štát uhradil za vykonané dokazovanie.

Zostávajúci zvyšok sumy trov štátu vo výške 174,64 Eur ktorý inak by pripadol na odporkyňu, bude znášať štát, keďže táto spĺňa predpoklady na jej oslobodenie od platenia súdnych poplatkov pre toto konanie.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd umožnil navrhovateľovi splácať trovy štátu, na úhradu ktorých ho zaviazal, v mesačných splátkach po 30 € pod stratou výhody splátok, v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich, s tým že uvedené splátky je povinný realizovať vždy do konca toho - ktorého mesiaca. pri stanovení tohto splátkového kalendára prihliadol na výšku jeho príjmu a sumu výživného, ktorú má uhrádzať na maloleté dcéry.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené

ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.