

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoP/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722203088
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6722203088.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovovej a JUDr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. R., nar. 8. decembra XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom N. práce, sociálnych vecí a rodiny W., pracovisko C., dieťa matky: J. R., nar. XX. júna XXXX, bytom H. XX, U., t.č. T. R. XX, W., zastúpenej Lion Law Partners s.r.o., a otca: E.. C. R., nar. XX. septembra XXXX, bytom E.P. R. 8, W., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, č.k. 8P/59/2022-24 zo dňa 9. augusta 2022, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu **m e n í a n a r i a d ť u j e** nasledovné neodkladné opatrenie:

Súd **u p r a v u j e** právo styku otca C. R., nar. XX.X.XXXX s maloletým dieťaťom Q. R., nar. X.XX.XXXX tak, že otec je **o p r á v n e n ý** stretávať sa s maloletým každú párnú stredu v čase od 15:30hod. do 17:30hod. a každý nepárny piatok v čase od 15:30hod. do 17:30hod, vždy za prítomnosti matky.

Matka je **p o v i n n á** maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a v stanovený čas začiatku realizácie styku styk maloletého s otcom **u m o ž n í ť**, a to podľa dohody rodičov, ak dohody niet, v mieste bydliska matky.

Otec je **p o v i n n ý** dočasne platiť na výživu maloletého Q. R., nar. X.XX.XXXX čiastku 100,- Eur mesačne, vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcom rozsahu návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

III. Súd **u k l a d á** matke maloletého J. R. nar. XX.X.XXXX **p o v i n n o s ť** v lehote XX dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh na súd vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Q. R., nar. 8.12.2019.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 8P/59/2022-24 zo dňa 9. augusta 2022 (ďalej len „napadnuté uznesenie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

1.1. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvej inštancie konal o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd dočasne zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, upravil styk maloletého s otcom a otcovi určil výživné vo výške 100,- Eur mesačne na maloleté dieťa. Matka v návrhu poukázala na prv nariadené neodkladné opatrenie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, mala však zato, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca, realizácia styku otca s maloletým dieťaťom je čoraz viac problematická, rodičia sa na

styku nevedia dohodnúť. Z uvedeného dôvodu matka považovala za nevyhnutné upraviť stretávanie sa otca s maloletým za svojej prítomnosti. Matka maloletého v návrhu uviedla, že maloletému od narodenia zabezpečuje starostlivosť výlučne ona, maloletý je na ňu citovo naviazaný, otcovi maloletého pravidelne poskytuje informácie o maloletom. Otec súdom upravený styk s maloletým formou neodkladného opatrenia nedodržiaval v rozsahu toho-ktorého jednotlivého styku ani pokiaľ ide o počet stretnutí s maloletým v priebehu toho-ktorého mesiaca. Styk otca s maloletým bol realizovaný za prítomnosti matky, ktorá si však všimla, že otec vo významnej miere začal užívať drogy; matka sama mala počas manželstva niekoľko separátnych skúseností s užívaním drog a steroidov otcom, tento stav je jej známy a vie, kedy je otec maloletého ovplyvnený následkami užitia drog. Otec sa pritom v máji 2022 pred matkou preriekol, že na drogy minul 250,-Eur; matka sa domnieva, že to bol pervitín. Uviedla tiež, že v konaní vedenom pred okresným súdom pod sp.zn. 17P/25/2022 (o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému) mienila podať návrh na vypracovanie znaleckého posudku na otca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, zamerané vo vzťahu k alkoholizmu a toxikománii, podľa jej názoru takýto návrh bol dôvodom späťvzatia návrhu na začatie konania otcom. Tvrdila, že otec maloletého sa mení fyzicky a mení sa aj jeho osobnosť, je čoraz viac nestály a nevyspytateľný a emočne labilný. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia popísala spôsob realizácie styku otca s maloletým, tvrdila, že maloletý odmieta opustiť matku a spoločnú domácnosť. Matka zasahuje do aktivít otca maloletého len v prípade, ak maloletý kričí, dáva najavo svoju nespokojnosť. Taktiež uviedla, že počas styku otca s maloletým boli títo pred panelákom, kde matka s maloletým bývajú; otec priniesol maloletého matke po približne 45 minútach priameho slnka; maloletý sa vrátil pomočený, dehydrovaný, nakoľko nebol pripravený na trávenie času na priamom slnku v tak vysokých teplotách. Matka napokon tvrdila, že maloletý od mája 2022 je po styku s otcom vždy veľmi rozrušený, v noci nespí, má nočné desy, nie je možné ho upokojiť. Matka a jej rodičia si všimli priamu súvislosť medzi zmenami nálad maloletého a návštevou otca; maloletý aktuálne odmieta akýkoľvek kontakt s otcom. Matka tvrdila, že v nevypočítateľnom správaní otca nemá istotu, že naďalej bude hradiť výživné vo výške určenej neodkladným opatrením Okresného súdu Zvolen a navrhla, aby súd neodkladným opatrením dočasne zaviazal otca hradením výživného v rovnakej výške 100,-Eur mesačne.

1.2 Súd prvej inštancie po doručení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia požiadal príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny o prešetrenie pomerov a aktuálnu správu z prešetrenia pomerov v domácnosti matky, otca a o vyjadrenie k návrhu matky. Na doručenie žiadanej správy nevyčkal. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia okresný súd aplikoval § 2 ods.1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) a v nadväznosti na to ustanovenia § 234 ods.1, § 235 ods.1, § 236 ods.1, § 238 ods.1, ods.2 a § 239 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). Oboznámil sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, sobášnym listom rodičov maloletého, rodným listom maloletého, pripojenou fotografiou. Oboznámil sa so stavom konaní vedených pred okresným súdom, na ktoré matka poukazovala.

1.3 Z pripojeného spisu sp.zn. 12P/63/2021 okresný súd zistil, že uznesením č.k. 12P/63/2021-19 zo dňa 10.01.2022 bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom; Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodujúc o odvolaní matky uznesením č.k. 11CoP/6/2022-53 zo dňa 15.03.2022 napadnuté uznesenie zmenil, upravil styk maloletého s otcom a uložil otcovi povinnosť podať v lehote 30 dní návrh vo veci samej. Okresný súd zároveň zo spisu sp.zn. 8P/2/2022 zistil, že okresný súd pôvodne uznesením č.k. 8P/2/2022-24 zo dňa 15.02.2022 zaviazal otca na platenie výživného v sume 50,-Eur mesačne; odvolací súd uznesením č.k. 12CoP/15/2022-119 zo dňa 14.06.2022 napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil a zaviazal otca na platenie výživného v sume 100,-Eur mesačne, do právoplatného skončenia veci sp.zn. 17P/25/2022. Napokon zo spisu sp.zn. 17P/25/2022 okresný súd zistil, že otec podal návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu dňa 13.05.2022; prílohou návrhu bola rodičovská dohoda podpísaná oboma rodičmi maloletého dňa 04.05.2022, podľa ktorej mal byť maloletý v osobnej starostlivosti matky, otec mal mať povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100,-Eur mesačne a v rodičovskej dohode bol upravený styk otca s maloletým. Na pojednávaní konanom dňa 19.07.2022 však otec zobral svoj návrh späť; konanie vedené pod sp.zn. 17P/25/2022 bolo dňa 19.07.2022 zastavené. Následne bolo uznesením zo dňa 08.08.2022 zrušené neodkladné oparenie vydané v konaní sp.zn. 12P/63/2021, nakoľko otec síce podmienku podania návrhu vo veci samej splnil, ale následne svoj návrh na začatie konania zobral späť.

1.4 Preskúmaním návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky k jeho vydaniu; okresný súd uzavrel, že nebol preukázaný

naliehavý právny záujem, ktorý by odôvodňoval bezodkladnú úpravu pomerov. Uviedol, že maloletý sa v súčasnosti nachádza v osobnej starostlivosti matky; o maloletého je postarané, dieťa nie je bez rodinného zázemia, výchovy, dozoru a neosvedčilo sa vážne ohrozenie alebo narušenie života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletého dieťaťa. Na základe uvedeného okresný súd nepovažoval za dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho vo zverení maloletého do starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti sa v súčasnosti aj nachádza. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj čo sa týka výživného, okresný súd poukázal na písomnú dohodu rodičov zo dňa 04.05.2022 (predloženú v konaní sp.zn. 17P/25/2022); touto dohodou sa rodičia vzájomne dohodli na úprave styku aj na výživnom pre maloleté dieťa, súdu prvej inštancie sa javil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nadbytočný, nakoľko sa rodičia dokážu dohodnúť. Za daných okolností považoval okresný súd za dôvodné podať návrh vo veci samej a nie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Spísanie rodičovskej dohody a jej podpísanie bolo pre okresný súd dôkazom toho, že rodičia spolu dokážu komunikovať a dospieť ku kompromisu ohľadne starostlivosti o maloletého. Podľa záverov súdu prvej inštancie matka neosvedčila, že by stretávanie sa maloletého s otcom malo na neho nepriaznivý účinok a že by otec maloletého zanedbával. Ak matka tvrdila, že si všimla priamu súvislosť medzi zmenami nálad maloletého a návštevou otca, toto tvrdenie okresný súd považoval za irelevantné, matka nie je psychológ, aby vedela toto posúdiť a ani nepredložila žiadnu správu alebo posudok preukazujúci jej tvrdenie. Matka maloletého taktiež nepreukázala, že by otec maloletého zanedbával platenie výživného na maloletého v sume 100,-Eur mesačne; tvrdenie matky o nevypočítateľnom správaní otca vo vzťahu k plateniu výživného je tak podľa okresného súdu bez akejkoľvek podpory dôkazov, resp. len obava matky nepostačuje na vydanie neodkladného opatrenia ani v tejto časti. V tomto smere okresný súd zdôraznil, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností bude potrebné rozhodnúť v konaní vo veci samej.

2. Proti uzneseniu okresného súdu, ktorým tento návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka, v ktorom navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu postupom podľa § 388 C.s.p. zmenil, maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky, dočasne upravil styk otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každú páru stredu v čase od 15.30 hod. do 17.30 hod. a každý nepárny piatok v čase od 15.30 hod. do 17.30 hod. za prítomnosti matky. Zároveň navrhla, aby súd zaviazal otca dočasne prispievať na výživu maloletého bežným výživným vo výške 130,-Eur mesačne, vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia rozhodnutia. Uplatnila odvolacie dôvody uvedené v § 62 ods.1 C.m.p a § 365 ods.1 písm. f) a h) C.s.p., tvrdila tak, že súd nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2.1. Matka v podanom odvolaní tvrdila, že naliehavý právny záujem vyplýva už len z tej skutočnosti, že okresný súd v minulosti rozhodnutiami č.k. 12P/63/2021-19 nariadil neodkladné opatrenie, ktorého obsahom bola úprava styku otca s maloletým, pričom pôvodné neodkladné opatrenie zaniklo z dôvodu procesnej (ne)aktivity otca, ktorý síce návrh vo veci samej podal, avšak následne ho zobral v celom rozsahu späť. So späťvzatím návrhu a zastavením konania boli spojené právne následky; maloletý sa nachádza v režime mimo zverenia do osobnej starostlivosti matky a bez úpravy styku s otcom, ktorý sa priznal k užívaniu drog. Z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že po zrušení, resp. zániku pôvodného neodkladného opatrenia už nie je potrebná úprava styku otca s maloletým. Maloletý pritom nie je zverený žiadnemu z rodičov, matka sa s otcom nevie dohodnúť na styku s maloletým a neexistuje ani riešenie výživného pre maloletého. Ak otec maloletého doteraz nerešpektoval rozhodnutie súdnej autority a nevyužíval svoje právo na styk, nebude rešpektovať ani matku a dohody s ňou.

2.2 Pokiaľ ide o styk otca s maloletým, matka zdôraznila, že tento sa nerealizoval ani v rozsahu uvedenom v pôvodnom neodkladnom opatrení, novým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia chcela matka zosúladiť právny stav s reálnym stavom a eliminovať množiace sa konfliktné situácie. Odvolateľka porovnala postup súdu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia začatom na návrh otca, kedy okresný súd len nekriticky prevzal tvrdenia otca, na základe ktorých rozhodol; pri rozhodovaní o návrhu matky však konštatuje, že matka tvrdené skutočnosti nijakým spôsobom nepreukázala. Vyjadrila obavy o nezaujatosť a nestrannosť súdu, keď poukázala aj na skutočnosť, podľa jej názoru neobvyklú, spočívajúcu v rýchlosti konania, keď okresný súd o návrhu rozhodol 7 dní po jeho podaní. V inom konaní (sp.zn. 8P/2/2022) ten istý súd neodkladné opatrenie nariadil až o mesiac; pred vydaním

neodkladného opatrenia opakovane kontaktoval otca a poskytoval mu dodatočné lehoty za účelom zistenia jeho príjmu a získania jeho vyjadrenia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Napokon v tomto smere tvrdila, že súd prvej inštancie nevyčkal na vyjadrenie kolízneho opatrovníka; žiadosť súdu o vykonanie sociálneho zisťovania neobsahovala žiadnu lehotu.

2.3 Vo vzťahu k rozsahu styku otca s maloletým matka poukázala na skutočnosť, že od 1.9.2022 bol maloletý prijatý na predprimárne vzdelávanie v Materskej škole vo W., poukázala na ňou tvrdené nevyspytateľné správanie sa otca. Podľa názoru matky nie je vylúčené, že po požití drog sa bude otec domáhať styku s maloletým práve počas pobytu maloletého v materskej škole. Pokiaľ vo vzťahu k úprave výkonu rodičovských práv a povinností okresný súd poukazoval na rodičovskú dohodu, matka zdôraznila, že táto bola predložená v konaní, ktoré bolo v dôsledku späťvzatia návrhu otcom zastavené. Okresný súd tak svoje rozhodnutie odôvodnil odkazom na závažnosť obsahu rodičovskej dohody, ktorá súdom schválená nebola a ktorá bola predložená v konaní, ktoré bolo právoplatne zastavené.

2.4 Odvolateľka namietala, že pokiaľ žiadala upraviť styk otca s maloletým za jej prítomnosti, dôvod, ktorý uviedla, bolo pravidelné užívanie drog otcom a s tým súvisiace zmeny jeho osobnosti a nálad. Tieto tvrdenia súd prvej inštancie odignoroval, nevenoval im žiadnu pozornosť. Nie je tak pravdivý záver okresného súdu o tom, že zdravie a zdravý fyzický a psychický vývin maloletého nie je narušený, pokiaľ sa bude stretávať s otcom bez prítomnosti matky. Stretávanie sa s otcom sa realizuje v nepravidelných intervaloch určených otcom, ktorý nepozná a nechce poznať denný režim maloletého, navyše do budúcnosti s možnosťou zneužívať skutočnosť, že maloletý bude mimo dosah matky a bude v materskej škole. Snaha matky o vyšetrenie maloletého detským psychológom bolo vzhľadom na nízky vek maloletého objektívne nemožné a psychológmi odmietnuté. Výčitka okresného súdu o tom, že nepredložila správu, resp. posudok, je pre matku nezrozumiteľná. K uvedenému predložila čestné vyhlásenie svojho brata, D. E..

2.5 Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť otca, matka zdôraznila, že zaniklo aj neodkladné opatrenie, ktoré doposiaľ upravovalo výšku vyživovacej povinnosti, nedošlo k žiadnej podstatnej zmene okolností, pre ktorú by neodkladné opatrenie nemalo byť nariadené. Navyše s návštevou materskej školy sú celkom prirodzene spojené zvýšené výdavky a poplatky, na ktorých sa otec odmieta podieľať.

3. Súd prvej inštancie napadnuté uznesenie ostatným účastníkom nedoručoval, postupoval v tomto smere podľa ustanovenia § 331 ods.1 druhá veta Civilného sporového poriadku.

4. Vec bola predložená Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolaciemu dňa 6.10.2022. Odvolací súd postupoval podľa ustanovenia § 329 ods.1 druhá veta Civilného sporového poriadku a umožnil otcovi maloletého a kolíznemu opatrovníkovi vyjadriť sa k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Otec maloletého v písomnom vyjadrení navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie okresného súdu potvrdil. K tvrdeniu matky, že užíva drogy, otec uviedol, že k takémuto niečomu sa nikdy nepriznal. Pokiaľ vo veci vedenej pod sp.zn. 17P/25/2022 zoberal návrh späť, uviedol, že s matkou maloletého v rámci tohto konania uzatvoril dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktorú navrhoval v konaní pred súdom prvej inštancie schváliť. Od podania návrhu však matka maloletého k nemu zmenila správanie, prestala s ním komunikovať a maloletého prestal vídať. Právna zástupkyňa matky uviedla, že žiadna dohoda sa schvaľovať nebude; bolo to odprezentované na pojednávaní a o takomto stanovisku otec maloletého nevedel a nevedel to ani konajúci súd. Z uvedeného dôvodu návrh rozšíril aj o návrh na rozvod manželstva; okresný súd zmenu návrhu v tomto smere nepripustil. Z uvedeného dôvodu otec maloletého zoberal návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v celom rozsahu späť s tým, že podá nový návrh na rozvod manželstva. Uvedené konanie je pred okresným súdom vedené pod sp.zn. 10P/57/2022. Za logické otcovi prišlo aj to, aby jeho zdravotný stav bol na návrh matky znaleckým posudkom zisťovaný v rámci rozvodového konania. Návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností tak nezoberal späť z dôvodu, že by sa bál znaleckého dokazovania znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia; takého znaleckého dokazovania sa zúčastní. Inak tvrdenia matky o užívaní drog považuje len za obštrukciu matky, ktorá mu má znemožniť stretávanie sa so synom.

5.1 Otec maloletého v písomnom vyjadrení poukázal na prv vydané neodkladné opatrenie o úprave styku; styk odvolateľa s maloletým bol upravený tak, že bol oprávnený stretávať sa s maloletým každú

stredú v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod., každý piatok od 14.00 hod. do 16.00 hod. a každú páru nedelu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky. Takýto styk realizovaný nebol, avšak z dôvodov na strane matky. Otec z tohto dôvodu podal návrh na výkon rozhodnutia; konanie o výkon rozhodnutia bolo vedené pod sp.zn. 18Em/3/2022. Poukázal na to, že matka mu pri realizácii styku, napr. 29.06.2022, odmietla maloletého dať, a to bez uvedenia dôvodu. Na základe uvedeného sa s maloletým stretol, avšak za prítomnosti matky. Matka však zasahuje do hry medzi otcom a synom, vyvoláva napätie medzi rodičmi, čo maloletému neprospieva. Otec je toho názoru, že je to matka, na ktorú maloletý smeruje svoje nepokojné správanie. Otec prejavil záujem stretávať sa s maloletým, avšak bez prítomnosti matky, nakoľko vzťahy sú v poslednom čase napäté. Matka sa snaží zabrániť otcovi akémukoľvek kontaktu s maloletým synom, jej konanie otec považuje za úmyselné, matka od času vydania dočasnej úpravy styku konala v rozpore s tým, čo jej ukladalo právoplatné a vykonateľné rozhodnutie.

5.2 Ak matka tvrdila, že maloletý sa odmieta s otcom stretávať, toto považoval otec maloletého za absurdné, maloletý sa na neho vždy teší, keď má prísť, aj keď s ním telefonuje. Jednostranné ataky matky na osobu otca svedčia o tom, že je to matka, ktorá nechce, aby sa realizoval styk s maloletým; nemá žiaden opodstatnený dôvod k tomu, aby sa otec stretával s maloletým len za jej prítomnosti. Ak matka maloletého tvrdí, že tento je chorý, a preto s ním otec nemôže byť, otec zdôraznil, že matka s maloletým nikde nechodí, nechodí s ním na čerstvý vzduch, je s ním zatvorená v byte. Keď sa s ním otec chce prejsť sám, toto mu matka nedovolí a vymýšľa si rôzne dôvody. K písomnému vyjadreniu otec maloletého pripojil rozpis, rozsah a obsah styku v mesiacoch júl - august 2022 tak, ako ho vnímal pri realizácii styku on.

6. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení uviedol, že na základe žiadosti odvolacieho súdu prešetril pomery v domácnostiach rodičov. Konštatoval tvrdenia matky, že otec maloletého v súčasnosti matke platí z titulu výživného 100,-Eur mesačne, nad rámec tejto sumy neprispieva. Podľa tvrdení matky nebol otec za synom celý mesiac september, posledné stretnutie sa realizovalo na konci augusta, všetci traja išli na prechádzku, avšak došlo k incidentu, keď otec dieťaťa matku takmer napadol. Maloletý ušiel, matka bežala za ním; uvedený incident nahlásila na políciu; matka má informáciu, že otcovi bol odobratý vodičský preukaz z dôvodu užívania drog. Matka zopakovala tvrdenie, že maloletý je po stretnutiach s otcom v nepohode, je podráždený, v noci sa budí, je nespokojný. Naopak, počas obdobia, keď sa maloletý s otcom nevidel, nemá matka žiadny problém, maloletý je kľudný a v noci dobre spí. V zásade matka súhlasí so stretávaním otca so synom, avšak vzhľadom na vek maloletého a z podozrenia návykových látok u otca len za jej prítomnosti. Ak by otec požadoval stretávanie sa so synom bez prítomnosti matky, matka bude v rozvodovom konaní požadovať znalecké dokazovanie z oblasti psychológie z dôvodu presvedčenia, že otec je užívateľom drog. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva aj prešetrovanie pomerov na strane otca, ktorý potvrdil, že s maloletým za mesiac september sa nestretol. Tvrdil však, že je to pre opakované konflikty s matkou, ktoré sú vždy súčasťou stretnutí. Z jeho pohľadu konflikty vyvoláva matka, on so synom sú stále pod jej drobnohľadom, nemôžu si stretnutie v kľude užiť. Otec sa dožaduje stretnutí bez prítomnosti matky, ale matka s týmto nesúhlasí. Otec maloletého tvrdil, že sa vie o syna plnohodnotne postarať, v prípade potreby mu vie pomôcť priateľka alebo matka. Otec chce maloletého brávať aj k svojej matke, prípadne k ďalšej rodine; uvedeného sa dočasne vzdal, lebo má zato, že stretnutia so synom za prítomnosti matky sú plné negatívnych emócií, napätia, ktorých je maloletý syn súčasťou.

6.1 Opatrovník uviedol, že rodičia boli doporučení na referát poradensko-psychologických služieb, s čím obaja súhlasili a bol začatý poradenský proces; doposiaľ prebehli len individuálne stretnutia. Napokon opatrovník poukázal na skutočnosť, že na 10.10.2022 bolo na okresnom súde vytyčené pojednávanie vo veci rozvodu manželstva na návrh otca. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu PN matky, s novým termínom pojednávania na deň 7.12.2022. Žiadne iné skutočnosti opatrovník nezistil.

7. Žiadne ďalšie relevantné vyjadrenie podané nebolo.

8. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vec preskúmal v rozsahu ustanovenia § 65 a § 66 C.m.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 C.s.p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu postupom podľa ustanovenia § 388 C.s.p. zmenil, nakoľko neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie a ani na jeho zrušenie.

8.1 Podľa § 388 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

9. Odvolací súd v zhode so svojimi prv vyslovenými závermi v uznesení sp.zn. 11CoP/6/2022 zo dňa 15. marca 2022 vydanom v konaní medzi tými istými účastníkmi (v právnej veci starostlivosti o maloletého Q. R.) konštatuje, že neodkladným opatrením dochádza k rýchlejšej, aj keď len dočasnej úprave právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečeniu existujúceho, hoci nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia; jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, takouto úpravou súd v neskoršom konaní nie je viazaný; meritórnym rozhodnutím, pokiaľ účastníci podajú návrh, môže o veci rozhodnúť inak. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce aspoň osvedčenie okolností, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie; miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia; pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd nemusí vykonávať dokazovanie; nie je potrebné vyjadrenie ostatných účastníkov (§ 329 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

9.1 Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že v prejednávanej veci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala matka tvrdiac, že vzťahy medzi ňou a otcom maloletého sa zhoršili, vyjadrila podozrenie, že otec maloletého požíva omamné látky, čo spôsobuje jeho nestálosť, nevyspytateľnosť a emočnú labilitu. Navyše zdôraznila, že prv vydané neodkladné opatrenia, ktorých trvanie bolo viazané na trvanie konania vo veci samej, boli v dôsledku zastavenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva zrušené. Z uvedeného dôvodu sa po rozchode rodičov a zrušení prv nariadených neodkladných opatrení ocitol v režime mimo akejkolvek úpravy výkonu rodičovských práv a povinností čo aj formou neodkladného opatrenia.

9.2 Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že okresný súd nemal za osvedčené splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, keď výslovne uviedol, že nebol preukázaný naliehavý právny záujem, ktorý by odôvodňoval bezodkladnú úpravu pomerov. K tomuto konštatovaniu odvolací súd len na okraj uvádza, že v prípade neodkladných opatrení procesný predpis, ako Civilný sporový poriadok tak ani Civilný mimosporový poriadok, žiadny naliehavý právny záujem nepozná a nevyžaduje ho; naliehavý právny záujem je inštitútom aplikovateľným v prípade určovacích žalôb podľa ustanovenia § 137 písm. c) C.s.p. a o takúto vec nepochybne nejde. Nesprávnu argumentáciu súdu potom opakuje v odvolaní matka maloletého a v písomnom vyjadrení aj otec maloletého. Aj z uvedeného dôvodu odvolací súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomer alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Možno tak vyvodiť ako dôvod zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia to, že neboli osvedčené podmienky pre jeho nariadenie, matka maloletého nepreukázala a neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

9.3 Absenciu potreby bezodkladnej úpravy vyvodil súd prvej inštancie vo vzťahu k zvereniu maloletého do starostlivosti matky v tom, že maloletý sa aj v súčasnosti nachádza v starostlivosti matky a neosvedčilo sa vážne ohrozenie alebo narušenie života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletého dieťaťa; vo vzťahu k úprave styku okresný súd poukázal na skutočnosť, že v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedenom na okresnom súde pod sp.zn. 17P/25/2022 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu a preukázali tak, že sú schopní sa na výkone rodičovských práv a povinností dohodnúť; vo vzťahu k vyživovacej povinnosti okresný súd dôvodil, že matka nepreukázala, že by otec maloletého zanedbával platenie výživného na maloletého v sume 100,-Eur mesačne; obava matky nepostačuje na vydanie neodkladného opatrenia ani v tejto časti.

9.4 Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia napadnutého rozhodnutia poukázal na prv vydané neodkladné opatrenie a skutočnosť, že v dôsledku zastavenia konania vedeného pod sp.zn. 17P/25/2022 boli tieto neodkladné opatrenia zrušené.

10. Odvolanie matky považuje odvolací súd v časti za dôvodné.

V prvom rade odvolací súd súhlasí s tvrdením matky, že súd prvej inštancie sa s jej argumentáciou o tom, že otec maloletého užíva omamné látky nijakým spôsobom nevyšporiadal. V uvedenom smere odvolací

súd konštatuje, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné; nie je zrejmé, ako okresný súd posúdil tvrdenia matky a odpovedi na podstatné otázky sa vyhol.

10.1 Odvolací súd dodáva, že súd prvej inštancie iba arbitrárne poukázal na prv vydané neodkladné opatrenia bez toho, aby sa oboznámil s ich obsahom vo vzťahu k tomu, že neodkladné opatrenia aj vo vzťahu k styku otca s maloletým a vo vzťahu k určeniu vyživovacej povinnosti nariadené boli.

10.2 Pokiaľ ide o konanie pôvodne vedené pod sp.zn. 12P/63/2021, v tomto konaní okresný súd na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie a upravil styk otca s maloletým v rozsahu uvedenom vo výroku rozhodnutia; v uznesení sp.zn. 12P/63/2021-19 zo dňa 10.1.2022 okresný súd konštatoval osvedčenie skutočností odôvodňujúcich naliehavosť riešenia vzťahov rodičov k maloletému. V tomto smere predovšetkým prihliadal na záujem maloletého, na jeho citovú naviazanosť na otca s tým, že otcom tvrdené svojvoľné obmedzovanie styku matkou nie je v prospech zdravého psychického vývinu dieťaťa. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č.k. 11CoP/6/2022-53 zo dňa 15. marca 2022 uznesenie okresného súdu zmenil a nariadil neodkladné opatrenie tak, že upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu v čase od 14:00hod. do 16:00hod., každý piatok v čase od 14:00hod. do 16:00hod. a každú párnú nedeľu v čase od 10:00hod. do 17:00hod., bez prítomnosti matky. Podľa zisteného skutkového stavu v čase vydania rozhodnutia o odvolaní rodičia spolu nebývali, nezabezpečovali spoločne starostlivosť o maloleté dieťa, na styku otca s maloletým sa nevedeli dohodnúť ani na rozsahu a ani na forme styku, či tento má byť realizovaný v prítomnosti alebo bez prítomnosti matky a matka kontinuálne sponchybovala kvalitu starostlivosti otca o maloleté dieťa a pomery v jeho domácnosti. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (v konaní sp.zn. 8P/59/2022) vyplýva, že tieto podstatné pomery ostali rovnaké, rodičia spolužitie a spoločnú starostlivosť o maloleté dieťa neobnovili, matka naďalej sponchyboje spôsobilosť otca na starostlivosť o maloleté dieťa a obaja rodičia popisujú konfliktné situácie pri realizácii styku, každý však zo svojho pohľadu a vniac z konfliktov toho druhého. Vzhľadom k uvedenému nemožno dôvodne tvrdiť, že rodičia sa o styku otca s maloletým a jeho forme vedia dohodnúť; stretávanie otca s maloletým naďalej vyvoláva konfliktné situácie, ktoré podľa tvrdení otca viedli k tomu, že sa s maloletým v mesiaci september ani nestretol.

10.3 O vyživovacej povinnosti otca na čas do rozvodu manželstva rozhodol okresný súd v konaní vedenom pod sp.zn. 8P/2/2022 neodkladným opatrením (uznesenie č.k. 8P/2/2022-24 zo dňa 15.2.2022), ktorým rozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia (ktorá žiadala určiť výživné vo výške 200,-Eur mesačne) tak, že zaviazal otca povinnosťou dočasne prispievať na výživu maloletého sumou 50,-Eur mesačne. Okresný súd nariadené neodkladné opatrenie odôvodnil protirečivo, keď konštatoval, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko otec si svoju vyživovaciu povinnosť pravidelne plní; neodkladné opatrenie však nariadil na základe vyjadrenia otca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie tak nepostrehol zásadný rozpor medzi tvrdeniami matky o potrebe vyššieho ako otcom dobrovoľne poskytovaného výživného. Naproti konštatovaniu okresného súdu odvolací súd konajúci na základ odvolania matky videl dôvod pre dočasnú úpravu pomerov formou neodkladného opatrenia, keď uznesením č.k. 12CoP/15/2022-119 zo dňa 14.6.2022; odvolací súd uviedol, že „prvoinštančný súd nesprávne konštatoval, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť pravidelne plní, a preto neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia....., prvoinštančnému súdu je nutné vytknúť rozpornosť v tom, že hoci podľa neho na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené podmienky, urobil pravý opak a neodkladné opatrenie nariadil“. Podľa odvolacieho súdu si otec maloletého vyživovaciu povinnosť plnil nedostatočne, čím bola daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov.

10.4 Napokon z vyššie citovaných uznesení vyplýva, že odvolacie súdy v rámci zmeňujúcich výrokov uložili povinnosť otcovi maloletého v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať návrh na súd vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému (č.k. 11CoP/6/2022-53 zo dňa 15.3.2022), resp. otec bol povinný platiť na výživu maloletého čiastku 100,-Eur mesačne, k rukám matky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na okresnom súde pod sp.zn. 17P/25/2022 (č.k. 12CoP/15/2022-119 zo dňa 14.6.2022).

10.5 Z napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie napokon vyplýva, že konanie vedené pred Okresným súdom Zvolen vedené pod sp.zn. 17P/25/2022 o úpravu výkonu rodičovských práv a

povinností k maloletému iniciované otcom bolo v dôsledku späťvzatia zastavené. Z uvedeného pre odvolací súd nepochybne vyplýva, že styk otca s maloletým a plnenie vyživovacej povinnosti nie je upravené formou súdneho rozhodnutia, či už vo veci samej alebo neodkladným opatrením. Iba z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že konanie o rozvod manželstva skončené nebolo a termín pojednávania je vytýčený na deň 7.12.2022.

10.6 Ak by súd prvej inštancie vykonal vyššie uvedené hodnotenie právneho a skutkového stavu, nemohol by dospieť k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia; najmä ak prv vydané neodkladné opatrenia zanikli z dôvodu zastavenia konania vo veci samej (o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva), a to v dôsledku späťvzatia návrh otcom. Matka maloletého, ktorá sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha, zrušeniu neodkladných opatrení (ktoré sama iniciovala, resp. sa dožadovala inej úpravy styku ako otec maloletého) tak zabrániť nemohla.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd konštatuje, že rodičia svoje manželské spolužitie neobnovili, na okresnom súde je vedené konanie o rozvod manželstva, v ktorom sa bude rozhodovať aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva. Je osvedčené nielen z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale aj z vyjadrenia otca a kolízneho opatrovníka, že vzťahy medzi rodičmi sú naďalej konfliktné; rodičia sa na výkone rodičovských práv a povinností doposiaľ dohodnúť nevedia. Skutkové okolnosti ktoré v minulosti viedli k nariadeniu neodkladného opatrenia, sa nezmenili, z návrhu matky a vyjadrenia otca pre odvolací súd vyplýva, že vzťahy sa ešte zhoršili. Obaja rodičia sa vzájomne obviňujú; kým matka nepovažuje otca maloletého za spôsobilého na starostlivosť o maloleté dieťa, otec tvrdí, že konflikty, ku ktorým dochádza, sú vyvolávané práve matkou.

11.1 Práve uvedené skutkové okolnosti odôvodňujú zásah súdu vo forme neodkladného opatrenia, pokiaľ ide o styk otca s maloletým a dočasnú úpravu vyživovacej povinnosti otca.

11.2 Matka maloletého sa domáhala takej úpravy styku otca s maloletým, že otec by bol oprávnený dočasne sa stretávať s maloletým každú párnú stredu v čase od 14:00hod. do 16:00hod a každý nepárny piatok v čase od 14:00hod. do 16:00hod, za prítomnosti matky. Odvolací súd považuje s prihliadnutím na argumentáciu rodičov, takýto návrh za dôvodný. Aj keď v minulosti senát 11Co nevzhladol potrebu úpravy styku otca za prítomnosti matky, táto opakovane poukazuje na požívanie omamných látok otcom, Vyslovuje tak závažné podozrenia o spôsobilosti otca o maloletého sa samostatne riadne postarať; jej tvrdenia sú už verifikovateľné (tvrdenie v rámci sociálneho zisťovania o tom, že otcovi bol odobratý vodičský preukaz z dôvodu užívania drog), a to aj vo vzťahu k tvrdenému napadnutiu matky otcom (tvrdenie v rámci sociálneho zisťovania, že na otca maloletého podala trestné oznámenie). Závažnosť tvrdení matky potom odôvodňuje záver o tom, že styk otca je potrebné upraviť za prítomnosti matky. Odvolací súd k rozsahu styku uvádza, že rozsah styku nezodpovedá celkom zákonným požiadavkám o potrebe rovnocenného styku s oboma rodičmi; otec maloletého však v písomnom vyjadrení nenavhol iný rozsah styku; napadnuté uznesenie, ktorým okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, žiadal potvrdiť. Napokon z jeho vyjadrenia vyplýva, že z vlastnej vôle, kvôli konfliktným situáciám, sa styk s maloletým v mesiaci september nerealizoval. Z uvedeného dôvodu odvolací súd návrhu matky vo vzťahu k rozsahu styku vyhovel. V konečnom dôsledku z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že rodičia započali na referáte poradenskopsychologických služieb poradenský proces; výsledkom poradenského procesu môže byť dohoda rodičov rozširujúca rozsah styku upraveného týmto uznesením.

11.3 Za dôvodný považoval odvolací súd aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci výživného. Odvolací súd nemá pochybnosť, že v čase rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/15/2022-119 dôvody pre úpravu vyživovacej povinnosti formou neodkladného opatrenia boli osvedčené. Odvolací súd konštatoval, že medzi rodičmi existoval predovšetkým spor o tom, aká má byť výška vyživovacej povinnosti; otcom platené výživné podľa názoru matky nepostačovalo. Aj keď v súčasnosti vyplýva, že otec svoju vyživovaciu povinnosť v určitom rozsahu dobrovoľne plní a na výživu maloletého dobrovoľne prispieva, javí sa, že to bolo práve pod tlakom dovtedy nariadeného neodkladného opatrenia; neodkladné opatrenie upravujúce vyživovaciu povinnosť otca bolo zrušené v dôsledku späťvzatia a zastavenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností (na čas do rozvodu). Pretrvávajúce nezhody rodičov (aj pokiaľ ide o odôvodnené potreby maloletého) odôvodňujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov aj pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť. Prípadné rozhodnutie v

konaní o rozvod manželstva upraví vyživovaciu povinnosť toho ktorého z rodičov iba na čas po rozvode, konanie o úprave práv a povinností na čas do rozvodu manželstva v súčasnosti nie je vedené. Neplnenie vyživovacej povinnosti v odôvodnenom rozsahu by tak bolo nesankcionovateľné a nevyhnutiteľné.

11.4 Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala určiť dočasnú vyživovaciu povinnosť vo výške 100,-Eur, v podanom odvolaní žiadala, aby súd neodkladným opatrením určil dočasne vyživovaciu povinnosť otca na 130,-Eur mesačne. K uvedenému odvolací súd zdôrazňuje, že podľa ustanovenia § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Nevyhnutná miera neznamena, že výživným určeným neodkladným opatrením sú pokryté všetky potreby maloletého dieťaťa; v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia tak nemožno v plnej miere aplikovať kritériá pre určenie výživného definované v ustanovení § 62 a § 75 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. S prihliadnutím na uvedené odvolací súd považuje sumu 100,-Eur mesačne za sumu zodpovedajúcu ustanoveniu § 366 C.m.p., zohľadniac vek maloletého dieťaťa ako aj skutočnosť, že vyživovaciu povinnosť k maloletému má aj matka, aj keď táto vyživovaciu povinnosť plní aj osobnou starostlivosťou o maloletého.

12. Za dôvodný nepovažoval odvolací súd návrh na zverenie maloletého do starostlivosti matky formou neodkladného opatrenia. Maloletý je v súčasnosti v starostlivosti matky; otec riadnu starostlivosť matky o maloletého nespochybňuje, svojej osobnej starostlivosti o maloletého a ani striedavaj osobnej starostlivosti o maloletého sa nedomáha; v minulosti len žiadal o úpravu styku s maloletým bez toho, aby sa domáhal svojej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. V tomto rozsahu teda medzi rodičmi nie je spor, u ktorého z rodičov má maloleté dieťa byť a ktorý z rodičov mu má zabezpečovať každodennú osobnú starostlivosť; z uvedeného vyplýva, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov v tomto smere nie je daná; rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo vzťahu k zvereniu maloletého do starostlivosti matky formou neodkladného opatrenia vecne správne.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie postupom podľa ustanovenia § 388 Civilného sporového poriadku zmenil a sám nariadil neodkladné opatrenia v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenie. V prevyšujúcej časti (zverenie maloletého do starostlivosti matky a určenie výživného nad sumu 100,- Eur mesačne) odvolací súd návrh matky zamietol.

14. Podľa ustanovenia § 336 ods.1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať navrhovateľovi v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

14.1 Odvolací súd nariadiac neodkladné opatrenie aplikoval ustanovenie § 336 ods.1 C.s.p. a navrhovateľke - matke maloletého uložil povinnosť v lehote tridsiatich dní podať návrh vo veci samej - návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva. Iba v konaní vo veci samej môžu byť podrobené verifikácii tvrdenia matky, ktoré v súčasnosti bránia v širšom rozsahu styku otca s maloletým a styku otca s maloletým bez prítomnosti matky. Konanie vo veci samej (úprava výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva) na okresnom súde v súčasnosti neprebíha; konanie o rozvod manželstva, ktoré môže trvať pomerne dlhý čas aj s prihliadnutím na rozdielne názory rodičov na starostlivosť o maloleté dieťa. Napokon s konaním o rozvod manželstva je zo zákona spojené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva a nie do rozvodu manželstva.

14.2 V prípade, že návrh vo veci samej podaný nebude, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší (§ 336 ods.3 C.s.p.).

15. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd nerozhodoval, náhrada trov konania účastníkmi konania žiadaná nebola.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.), a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).