

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16C/240/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114217422  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114217422.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Pohotovosť, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na Okresnom súde v Humennom dňa 27.9.2012 vedenou pod sp. zn. 17C/279/2012 žalobca žaloval o zaplatenie majetkovej škody v sume 125 eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumy 990 eur na tom právnom podklade, že žalovaná zodpovedá za škodu, ktorá mu vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu v Humennom, keďže tento nerozhodol o žiadosti na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku žalobcu, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. 8311874 dlžníkom, pričom ako dlžníka označil S. B., N.. X.X.XXXX s tým, že exekučné konanie sa viedlo pod sp. zn. exekútora EX 12880/2009.

Súd v rámci prípravy pojednávania si pripojil predmetný exekučný spis, ktorý bol medzičasom pripojený k veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/146/2014, ktorý koná o žalobe žalobcu doručenej na Okresný súd Humenné dňa 27.9.2012 vedenej sp. zn. 5C/452/2012, kde sa jedná o rovnaký skutkový stav, rovnaké číslo zmluvy o úvere, ako aj rovnaké číslo exekučného spisu exekútora, pričom však dátum narodenia dlžníčky je uvedený 3.4.1948., a

z tohto exekučného spisu súd zistil, že nemožno mať pochybnosti o tom, že predmetná zmluva o úvere, ktorá sa nachádza v exekučnom spise Okresného súdu Humenné č.k. 6Er/1155/2009 sa týka zmluvy o úvere uzavretej s S. B., N.. X.X.XXXX a niet pochybnosti ani o tom, že rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 25.8.2009 zaviazal túto žalovanú na zaplatenie sumy 3.169,96 eura s prísl., na základe ktorého rozsudku podal žalobca návrh na vykonanie exekúcie.

Súd pri zistení týchto nezrovnalostí pri dátume narodenia žalovanej vyzval právneho zástupcu žalobkyne, aby oznámil o zastupovaní v akej právnej veci v danom prípade ide, keďže sú rozdielne dátumy narodenia a právny zástupca žalobcu súdu oznámil, že dátum narodenia Heleny Scigeľovej je 3.4.1948, neurobil však právny úkon, ktorým by zobral žalobu späť a neurobil tak ani vo veci vedenej pod sp.zn. 13C 146/2014.

Z tohto teda nevyhnutne vyplýva, že v dôsledku chyby v písaní došlo k podaniu dvoch rovnakých žalôb na základe tej istej skutkovej veci, a preto súd zvažoval, či z dôvodu procesných väd návrhu / nesprávny dátum narodenia/, či z dôvodu duplicitne vedenej právnej veci a teda prekážky litispendencie by bolo potrebné konanie zastaviť, keďže v každom prípade sa jedná o ten istý nárok.

Z dôvodu procesnej ekonomie súd mal za to, že v danom prípade je potrebné v zmysle ustanovení § 103, 104 O.s.p. konanie o tomto návrhu zastaviť pre prekážku už začatej veci v inom konaní, v ktorej aj bol pripojený predmetný exekučný spis.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.