

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/279/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614217747
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614217747.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu RC Service, s.r.o., so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 336 617, zastúpený GHS Legal, s.r.o., AK so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 232 544 proti žalovanému O. U., P. XX.XX.XXXX, X. Y. Z. M.. XXX/XX, XXX XX O., Š.X. A. H. Z., zast. opatrovníkom C. T., V. A. H.I. O., v konaní o zaplatenie 55,68 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 55,68 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 31.12.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 21.11.2014 žalobca sa podanou žalobou domáhal odporcu zaplatenia sumy 55,68 Eur s príslušenstvom, nakoľko dňa 30.11.2013 s odporcom v Brne, Česká republika na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka Dopravní podnik města Brna, a.s., so sídlom Hlinky 151, Brno, Česká republika spísaný Zápis o vykonanej dopravnej kontrole č. 25060232, ktorý žalovaný vlastnoručne podpísal a ktorý osvedčuje, že žalovaný v čase kontroly nemal u seba platný cestovný doklad, čím žalovanému vznikla povinnosť uhradiť dopravnému podniku neuhradené cestovné a prirážku k cestovnému v celkovej výške 1525,00 Kč. V súlade s ust. § 1879 a nasl. zákona č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka Českej republiky postúpila obchodná spoločnosť Dopravní podnik města Brna, a.s., so sídlom Hlinky 151, Brno, Česká republika ako postupca pohľadávku voči žalovanému vo výške istiny 55,68 Eur s príslušenstvom na žalobcu ako postupníka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.05.2014 v znení Príloha č. 1. Žalobca, ako postupník, oznámil na základe plnej moci žalovanému, ako dlžníkovi, postúpenie pohľadávky, a to listom zaslaným na adresu bydliska žalovaného a zároveň ho vyzval na úhradu pohľadávky.

Podľa čl. 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES č. 593/2008 zo dňa 17.06.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine.

V danej právnej veci prípade ide o spoločnosť Dopravní podnik města Brna, a.s., so sídlom Hlinky 151, Brno, Česká republika, ktorá prepravuje osoby výlučne v meste Brno, Česká republika, a preto sa na

tento právny vzťah vzťahuje právo Českej republiky. Podľa nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb. zo dňa 16.10.2013 úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němaž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentálních bodů, t.j. v tomto prípade sa bude uplatňovať zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 %. Suma nároku bola prepočítaná prevodným kurzom CZK/EUR, podľa kurzu ČNB zo dňa 30.11.2013 (dátum vzniku pohľadávky).

Žalobca pred podaním návrhu zaslal žalovanému písomnú výzvu s upozornením na podanie žaloby na súd. Žalovaný si svoju právnu povinnosť uhradiť žalobcovi dlžnú sumu do podania žaloby na súd, t.j. do dňa 21.11.2014 nesplnil.

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/279/2015-25 zo dňa 07.09.2015 súd ustanovil žalovanému na zastupovanie v konaní opatrovníka, lebo sa nepodarilo zistiť jeho súčasný pobyt.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd doručil právnomu zástupcovi žalobcu dňa 10.09.2015 poučenie podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (č.l. 26 spisu). Opatrovník žalovaného prevzal dňa 07.09.2015 žalobu s prílohami a poučenie podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku dňa 18.09.2015 boli účastníci konania upovedomení. Účastníci konania sa verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnili. Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 18.09.2015.

Dokazovanie bolo vykonané prečítaním Zápisu o prevedené prepravní kontrole č. 25060232 zo dňa 30.11.2013, Zmluvy o postúpení pohľadávok a prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, Smluvných prevavných podmienok, Tarifý a zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.05.2014 postupca Dopravní podnik města Brna, a.s., postúpil na žalobcu RC Service, s.r.o., so sídlom Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO: 47 336 617 ako postupníka pohľadávku špecifikovanú v prílohe č. 1 tejto zmluvy proti žalovanému O. U. zo dňa 30.11.2013 v celkovej výške 1 525,00 Kč titulom neuhradeného cestovného a prirážky.

Žalovaný dňa 30.11.2013 cestoval dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu Dopravní podnik města Brna, a.s., so sídlom Hlinky 151, Brno, Česká republika, pričom na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Podľa článku 5 bod 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu o preprave tovaru v súlade s článkom 3, rozhodným právom pre takéto zmluvy je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu za predpokladu, že miesto prijatia alebo miesto určenia tovaru alebo obvyklý pobyt odosielateľa sú tiež v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny, kde sa nachádza miesto určenia, ako sa dohodli zmluvné strany.

Podľa článku 5 bod 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu.

Strany si môžu ako rozhodné právo pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s článkom 3 zvoliť len právny poriadok krajiny:

a) obvyklého pobytu cestujúceho alebo

b) obvyklého pobytu prepravcu, alebo

c) miesta ústredia riadenia prepravcu, alebo

d) miesta začatia prepravy, alebo

e) miesta skončenia prepravy.

Podľa článku 66 bod 1 Nariadenia Rady (ES) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach toto nariadenie sa uplatňuje len na konania začaté, na listiny úradne vyhotovené alebo zaregistrované ako verejné listiny a na súdne zmiery schválené alebo uzavreté od 10. januára 2015.

Podľa článku 66 bod 2 Nariadenia Rady (ES) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na článok 80 sa nariadenie (ES) č. 44/2001 <aspi://module='EU'&link='32001R0044'&ucin-k-dni='30.12.9999'> naďalej uplatňuje na rozsudky vydané v konaniach začatých, na listiny úradne vyhotovené alebo zaregistrované ako verejné listiny a na súdne zmiery, ktoré sa schválili alebo uzavreli pred 10. januárom 2015, ktoré patria do rozsahu pôsobnosti uvedeného nariadenia.

Podľa článku 1 bod 1. Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach toto nariadenie sa uplatní v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu.

Podľa článku 2 bod 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2011 z 22.12.200 „ ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu“. Za bydlisko žalovaného súd považoval posledné známe a evidované bydlisko v O., čím je daná právomoc Okresného súdu Lučenec.

Podľa § 2550 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, smlouvou o přepravě osoby se dopravce zavazuje přepravit cestujícího do místa určení a cestující se zavazuje zaplatit jízdné.

Podľa § 1879 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, věřitel může celou pohledávku nebo její část postoupit smlouvou jako postupitel i bez souhlasu dlužníka jiné osobě (postupníkovi).

Podľa § 1 Nariadenia vlády České republiky č. 142/94 Sb, výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o osm procentních bodů.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaný sa v zmysle vyššie uvedených ustanovení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 593/2008 spravuje právnym poriadkom České republiky, nakoľko k voľbe práva medzi účastníkmi zmluvného vzťahu nedošlo.

Aktivna vecná legitimácia žalobcu v predmetnom spore vyplýva z uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávok medzi žalobcom a jeho právnym predchodcom Dopravným podnikom mesta Brno, a.s. so sídlom Hlinky 151, Brno, Česká republika

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, s poukazom na zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 25060232, že dňa 30.11.2013 žalovaný cestoval v dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu bez platného cestovného dokladu, a preto je povinný zaplatiť jednak cenu cestovného, ako aj príslušnú prirážku v celkovej výške 1 525,00 Kč (55,68 Eur). Uvedená povinnosť vyplýva odporcovi aj čl. 3, 4, 5, 9 Smluvních prepravních podmínek a Tarif.

Žalovaný je v omeškaní so zaplatením peňažnej sumy vzhľadom na skutočnosť, že bol vyzvaný priamo v zápise o vykonanej kontrole na úhradu do 30 dní, čo neučinil, preto dňom 31.12.2013 sa dostal do omeškania.

Záverom súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalobca si síce v žalobe odvodzuje svoj nárok na právo na úrok z omeškania v zmysle nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb, avšak v danej právnej veci bolo dôvodné pre posúdenie výšky úroku z omeškania použiť ustanovenie § 1 nariadenia vlády č. 142/94 Sb., ktoré však nemá vplyv čo do číselnosti na výšku uplatneného úroku žalobcom.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Výrok o trovách bol založený na ustanovení § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Súd priznal žalobcovi vzniklé trovy za zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 Eur (za dva úkony právnej služby - prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd, t.j. 2 x 16,60 Eur + režijný paušál 8,04 Eur + 20% DPH = 59,14 Eur),

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.