

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615200743
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Husárová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615200743.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Máriou Husárovou v právnej veci maloletého V. A., J.. XX.X.XXXX, G. H., E. X, Y. Č. O. O. H., E. XX, H. zastúpený kolíznym opatrovníkom Mgr. Milanom Krakom - vyšší súdny úradník Okresného súdu Rožňava, dieťa rodičov matky S.V. A., J.. XX.X.XXXX, G. H., E. X a otca neuvedeného o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a zmenu poručníka takto

r o z h o d o l :

Súd mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 10P/19/2012-22 zo dňa 3.7.2012 a to tak, že mal. V. A., J.. XX.X.XXXX, premiestňuje z Detského domova H.F., W. X, do Detského domova H., E. XX.

Súd mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11P/139/2012-16 zo dňa 13.2.2013 tak, že zrušuje maloletému ustanoveného poručníka Detský domov H., W. X, a ustanovuje za poručníka Detský domov H., E. XX, ktorý je oprávnený a povinný zabezpečovať výchovu maloletého, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Súd zaväzuje matku S. A., J.. XX.X.XXXX, prispievať na výživu mal. V. A., J.. XX.X.XXXX, mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré je povinná platiť na účet Detského domova H., E. XX, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.1.2015 bol na tunajší súd doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová ves o premiestnenie mal. V. do Detského domova H., E. XX z Detského domova H., W. X. Návrh bol odôvodnený tým, že dňa 22.12.2014 bol maloletý hospitalizovaný v Detskej fakultnej nemocnici H. pre zhoršenie zdravotného stavu. Maloletý bol rozhodnutím súdu umiestnený v Detskom domove H., W. X avšak oproti predchádzajúcemu obdobiu sa jeho zdravotný stav zhoršil čo vyžaduje premiestnenie maloletého v zariadení s poskytovaním ošetrovateľskej starostlivosti, ktorú zabezpečuje Detský domov H.F., E. XX.

Súd na pojednávaní dňa 18.9.2015 spojil konanie o zrušenie poručníctva u mal. V. A., J.. XX.X.XXXX, vedené pod sp.zn. 15P/84/2015 s konaním o zmenu zariadenia vedené pod sp.zn. 15P/21/2015 s tým, že spis bude vedený ďalej pod sp.zn. 15P/21/2015.

Súd predvolal na pojednávanie navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, zástupcu Detského domova H. E. XX a zástupcu Detského domova W. X. Kolízny opatrovník a zástupca Detského domova E. XX

sa pojednávania nezúčastnili, a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.sp. pojednával a rozhodol bez ich prítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, obsahom pripojených spisov, výsluchom navrhovateľa, zástupcu Detského domova H.F. E. XX a zástupcu Detského domova W. X a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k.: 11P 139/2012 - 16 zo dňa 13.2.2013 súd určil, že mal. V. M. O. A., J.. XX.X.XXXX sú osvojiteľnými. Pozbavil matku mal. detí, S. A., J.. XX.X.XXXX, rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. deťom. Ustanovil za poručníka pre mal. V. a mal. O. Detský domov H., W. X, ktorý je oprávnený a povinný zabezpečovať výchovu maloletých, zastupovať ich a spravovať ich majetok. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k.: 10P 19/2012 - 22 zo dňa 3.7.2012 súd nariadil ústavnú starostlivosť u maloletých V. A., J.. XX.X.XXXX a O. A., J.. XX.X.XXXX, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove H., W. X H.. Určil výživné matke na mal. V. M. O. na každého vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté deti, ktoré je matka povinná platiť do 15-tého dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova H., W. X od právoplatnosti rozsudku. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Uznesením tunajšieho súdu č.k.: 15P 21/2015 -4 zo dňa 27.1.2015 súd predbežným opatrením premiestnil mal. V. z Detského domova H., W. X do Detského domova H., E. XX.

Z oznámenia Detského domova H., E. XX súd zistil, že mal. V. bol prijatý do zariadenia dňa 30.1.2015 na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k.: 15P 21/2015.

Z oznámenia Detského domova H., W. X súd zistil, že mal. V. bol premiestnený do Detského domova H., E. na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k.: 15P 21/2015 to dňa 27.1.2015.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves súd zistil, že nad mal. V. bola nariadená ústavná starostlivosť v DD H., W. s tým, že mal. bol z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu premiestnený do DD H., E.. Matka detí je slobodná, má vyživovaciú povinnosť k trom nezaopatreným deťom, ktoré boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzným, býva u svojej sestry, je mentálne zaostalá, poberá invalidný dôchodok 210 eur mesačne, nevie sa postarať o seba, a teda návrat detí do rodinného prostredia nie je odporúčaný. Mal. V. je ťažko zdravotne postihnutý, potrebuje celodennú starostlivosť ošetrovateľov, je imobilný, má detskú mozgovú obrnu, problémy s dýchacími cestami, vyžaduje zvýšenú zdravotnú starostlivosť, ošetrovateľské postupy, polohovanie a pravidelnú starostlivosť o TS kanylu. atka o syna neprejavuje záujem, výživné neuhrádza.

Z výpovede navrhovateľa súd zistil, že mal. V. A. bol prijatý do zariadenia DD E. XX dňa 30.1.2015 na základe uzn. OS SNV 15P/21/2015 z dôvodu, že jeho zdrav. stav bol natoľko vážny a vyžadoval si špecializované zariadenie. Jeho zdrav. stav je uspokojivý ale naďalej natoľko vážny, že je v jeho najlepšom záujme, aby naďalej zotrval v uvedenom detskom domove.

Z výpovede zástupkyne DD W. X súd zistil, že V. A. spolu so svojím dvojčaťom boli umiestnení na základe rozsudku v našom DD, právoplatnom 26.3.2012. Obaja boli umiestnení v profesionálnej rodine. Zdrav. stav V. bol vážny, vyžadoval si celodennú starostlivosť, preto podali návrh na vydanie PO, ktorým by bol umiestnený do zariadenia DD H. E. XX, ktorý je špecializovaný na takéto choré deti. Oni boli predtým poručníkom, preto navrhol toto poručníctvo zrušiť a za poručníka ustanoviť zariadenie, v ktorom sa momentálne maloletý nachádza, a to DD E. XX.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 59 ods. 1 Zákona o rodine poručníctvo zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou poručníka,
- d) zánikom dôvodu, pre ktorý bol poručník ustanovený,
- e) dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 3, § 29),
- f) právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní.

Podľa § 59 ods. 2 Zákona o rodine súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 76 ods. 3 Zákona o rodine V prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatennej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že u maloletého pretrvávajú zdravotné problémy, ktoré si vyžadujú celodennú opateru a starostlivosť. Matka o maloletého nejaví záujem a ani ona a ani z príbuzných nikto nie je schopný zabezpečiť mal. V. starostlivosť a opateru, ktorú si stav mal. vyžaduje. Súd vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania a aj na už nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol mal. premiestnený do zariadenie, ktoré mu zabezpečuje potrebnú starostlivosť rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a zmenil zariadenie na výkon rozhodnutia s tým súvisiace poručníctvo a zároveň matke uložil vyživovaciu povinnosť v minimálnom zákonnom rozsahu vzhľadom na osobné, zárobkové pomery matky.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie, ktoré sa mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) (Zákon o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. 37) (Zákona o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok)