

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/194/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118280576
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:6118280576.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Marty Šašínkovej a JUDr. Ley Gubovej, v právnej veci žalobcu Náhradné vozidlo, s.r.o., Závodská cesta 24/3911, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, právne zast.: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, v konaní o zaplatenie 562,02 EUR s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 40Cb/72/2018-105 zo dňa 10.2.2022 jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 40Cb/72/2018-105 zo dňa 10.2.2022 potvrdzuje.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Bratislava I č.k. 40Cb/72/2018-105 zo dňa 10.2.2022 zamietol.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 562,02 EUR titulom náhrady škody. O predmetnej žalobe rozhodol súd z dôvodu naplnenia zákonných podmienok rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ktorým žalobu zamietol a priznal úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Návrhom podaným na súd dňa 4.9.2020 žalobca žiadal zrušiť rozsudok pre zmeškanie z dôvodu, že substitučne splnomocnený právny zástupca žalobcu sa v dôsledku dopravných kolízií dostavil na pojednávanie oneskorene, a to až po jeho skončení. V podaní uviedol, že o skutočnostiach, ktoré spôsobili jeho neskorý príchod upovedomil priamo na mieste zákonnú sudkyňu a následne mailom opakovanne žiadal o vyhotovenie úradného záznamu, že sa na súd dostavil po skončení pojednávania. Žalobca mal za to, že zmeškal pojednávanie z ospravedlniteľného dôvodu a žiadal rozsudok pre zmeškanie zrušiť.

3. Z odôvodnenia rozhodnutia ďalej vyplýva, že predmetnú dopravnú kolíziu žalobca v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie bližšie nešpecifikoval ani nepreukázal a neuviedol, v čom mala spočívať. Z predloženého vyhlásenia advokátskej kancelárie, ktorá bola substitučne splnomocnená na zastupovanie žalobcu vyplynulo, že dôvodom neskorého príchodu mala byť kolízia právneho zástupcu s pani na parkovisku a dopravné uzávery v hlavnom meste. Právny zástupca žalobcu neuviedol, akého charakteru bola kolízia na parkovisku, nepreukázal že by bol účastníkom alebo svedkom dopravnej nehody, ktorá by mu objektívne bránila dostaviť sa na vytýčené pojednávanie včas. Právny zástupca žalobcu splnomocnil na zastupovanie na pojednávaní substitučného zástupcu - advokátsku kanceláriu so sídlom v Bratislave. Z uvedeného je zrejmé, že substitučný zástupca si musel byť vedomý rizík

spojených s dopravnou situáciou v hlavnom meste a na predmetné pojednávanie mal vyraziť v dostatočnom časovom predstihu a s rozumnou časovou rezervou tak, aby jeho začiatok nezmeškal ani pri prípadných komplikáciách s možnou dopravnou situáciou na cestách. S prihliadnutím na adresu sídla substitučného právneho zástupcu súd prvej inštancie konštatoval, že vzdialenosť, ktorú musel právny zástupca prekonať za účelom dostavenia sa na súd je ľahko prekonateľná pešou chôdzou do 30 minút, prípadne využitím MHD. Súd prvej inštancie v prejednávanej veci dospel k záveru, že žalobca nepreukázal taký dôvod zmeškania pojednávania, ktorý by bol z hľadiska jeho závažnosti, rozsahu, či nepredvídateľnosti objektívne ospravedlniteľný v zmysle ust. § 281 ods. 2 C.s.p. Preto návrh žalobcu ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

4. Proti uzneseniu sa v zákonom stanovenej lehote odvolal žalobca a uviedol, že nesúhlasí s právnym záverom súdu prvej inštancie. Žalobca svoj návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie odôvodnil skutočnosťou, že ním substitučne splnomocnený zástupca sa na pojednávanie nariadené na deň 7.7.2020 o 11:30 hod. dostavil s oneskorením, a to z dôvodu náhle vzniknutých dopravných kolízií. Zdôraznil, že pojem ospravedlniteľný dôvod nie je právnym predpisom definovaný, pričom je iba na úvahe súdu, ktoré okolnosti v kontexte danej veci posúdi ako okolnosti hodné ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní. Poukázal na uznesenie NS SR z 30.9.2020, sp. zn. 4Obdo/84/2019. Prekážka včasného príchodu na pojednávanie nemohla byť splnomocnenému zástupcovi žalobcu vopred známa, keďže táto nastala až v čase cesty na pojednávanie. Jednalo sa o neočakávanú okolnosť. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že právny zástupca sa skutočne dostavil na súd v čase po skončení pojednávania, pričom za daných okolností nie je rozhodujúce, či meškanie trvalo 20 minút alebo 30 minút, ale rozhodujúcim je dôvod oneskoreného príchodu. Tým, že dôvodom oneskoreného príchodu bola dopravná kolízia a dopravné obmedzenia, je zrejmé, že ide o okolnosti, ktoré sú vo veľkej miere nezávislé od vôle alebo konania splnomocneného zástupcu. V tomto kontexte poukázal tiež na uznesenie NS SR sp. zn. 4Obdo/34/2020 zo dňa 21.8.2020. Žalobca má za to, že formalistické posudzovanie ospravedlniteľného dôvodu by nemalo prevážiť nad záujmom žalobcu na riadnom prejednaní veci, pokiaľ z jeho strany nedošlo k zanedbaniu nijakej povinnosti v rámci vedeného súdneho konania. Žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

6. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) prejednal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

7. Podľa § 387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 278 C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak:

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa § 281 ods. 1 C.s.p., ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

10. Podľa § 281 ods. 2 C.s.p., návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

11. Z citovaných ustanovení vyplýva, že v prípade, keď bol vydaný kontumačný rozsudok na pojednávaní podľa § 278 C.s.p., na ktorom sa nezúčastnil žalobca, môže žalobca za zákonom stanovených podmienok požiadať o zrušenie kontumačného rozsudku. Základným predpokladom na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu je, že žalobca zmeškal pojednávanie, na ktorom došlo k vyhláseniu kontumačného rozsudku z ospravedlniteľného dôvodu. Zároveň musí podať návrh na zrušenie rozsudku

do 15 dní, od kedy sa o kontumačnom rozsudku dozvedel. Od návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie sa rozhoduje uznesením, ktorým súd buď návrhu vyhovie - rozsudok zruší a nariadi pojednávanie, alebo návrh zamietne.

12. Vzhľadom k tomu, že pojem „ospravedlniteľný dôvod“ nie je v zmysle § 281 ods. 1 C.s.p. právnou normou definovaný, je iba na úvahe súdu, ktoré okolnosti s ohľadom na konkrétny prípad posúdi ako okolnosti hodné ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní. Ospravedlniteľným dôvodom v zmysle § 281 ods. 1 C.s.p. sú len také okolnosti, ktoré na strane žalobcu nastali neočakávane, boli príčinou, že sa nemohol na pojednávanie dostaviť, prípadne svoju neúčasť vopred riadne ospravedlniť, a ktoré za danej situácie možno považovať za dôvod ospravedlňujúci zmeškanie konania.

13. Odvolací súd sa stotožňuje s postupom súdu prvej inštancie, ktorý návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol z dôvodu, že žalobca nepreukázal, že pojednávanie zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu. Odvolací súd súhlasne so súdom prvej inštancie konštatuje, že substitučný právny zástupca žalobcu si mal byť vedomý rizík spojených s dopravnou situáciou v Bratislave a vyraziť na pojednávanie s dostatočným časovým predstihom tak, aby sa pojednávania mohol zúčastniť a nezmeškal ho. Preto nie je možné považovať za ospravedlniteľný dôvod náhle vzniknuté dopravné kolízie, ktoré navyše žalobca žiadnym spôsobom súdu nepreukázal a nie je zrejmý ani charakter dopravnej kolízie /či sa jednalo o dopravnú nehodu, ktorej bol účastníkom a pod./ . Pokiaľ nastala kolízna situácia, ktorá žalobcovi znemožňovala účasť na pojednávaní, mohol aj telefonicky oznámiť konajúcemu súdu nepredvídateľnú okolnosť a požiadať o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, príp. mailom oznámiť súdu /z mobilného telefónu/ dopravnú kolíziu, ktorá mu bránila zúčastniť sa pojednávania v určenom čase. Ani právnym zástupcom žalobcu tvrdené dopravné uzávery v hlavnom meste nemôžu predstavovať ospravedlniteľný dôvod neprítomnosti žalobcu na pojednávaní. V nadväznosti na vyššie uvedené je nutné konštatovať, že dopravná kolízia a dopravné uzávery prezentované žalobcom nie sú podľa odvolacieho súdu ospravedlniteľným dôvodom, nakoľko žalobca tieto skutočnosti hodnoverným spôsobom súdu neosvedčil a tvrdenia žalobcu neboli súdu riadne preukázané. Preto súd prvej inštancie správne konštatoval, že žalobca ospravedlniteľný dôvod nepreukázal a návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol.

14. Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 a s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému ako úspešnej strane v konaní, nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko mu žiadne nevznikli.

16. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).