

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615202143
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615202143.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu M.. M. O., D. XX.XX.XXXX, H. N. O. XX, XXX XX N., štátne občianstvo SR zast. Mgr. Silviou Moravčíkovou, advokátkou so sídlom Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, proti žalovanému L.. M. B., D. XX.XX.XXXX, H. N. U., V..M. Č. XXXX/XX, štátne občianstvo SR t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníčkou I. A., zamestnankyňou Okresného súdu R. v konaní o zaplatenie 7800.-Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 7800.-Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 01.12.2014 do zaplatenia, na náhrade trov konania 468.-Eur, na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právnej zástupkyne 491,46 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec z 22.04.2015 číslo konania 5C/70/2015-18.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 7800.-Eur a prísl. na tom skutkovom základe, že 18.10.2012 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke na základe ktorej poskytol žalovanému poukázaním na bankový účet žalovaného sumu 7800.-Eur. Predmetnú sumu chcel žalovaný použiť na kúpu osobného motorového vozidla. Nakoľko čas vrátenia požičanej sumy nebol medzi účastníkmi konania presne dohodnutý, žalobca postupoval v súlade s §563 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal. Veriteľ môže vo výzve výslovne určiť dobu splnenia určením konk. lehoty, dokedy má dlžník dlh splniť. Ak dlžník v deň splatnosti dlh nesplní, dostáva sa nasledujúci deň do omeškania.

Žalobca výzvou z 10.11.2014 vyzval žalovaného na vrátenie dlžnej sumy najneskôr v lehote do 30.11.2014. Počnúc dňom 01.12.2014 je žalovaný so splnením svojho záväzku voči žalobcovi v omeškani. So žalovaným sa dohodol aj na úrokoch vo výške 10% ročne z dlžnej sumy, ale nakoľko zmluva o pôžičke nebola uzavretá písomnou formou, žalobca úroky nepožaduje.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b odsek 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Žalobcom tvrdený skutkový stav súd považoval za nesporný s prihliadnutím aj na pripojené listinné dôkazy najmä na výpis z účtu žalobcu o zaslaní sumy 7800.-Eur žalovanému dňa 18.10.2012.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zák.č. 40/1964 Zb v znení zmien a doplnkov, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 563 citovaného zákona, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Žalovaný nesplnil svoju povinnosť riadne a včas spočívajúcu vo vrátení dlžnej sumy žalobcovi, preto je povinný platiť úroky z omeškania.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenie vlády SR číslo 87/1995 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol na základe úspešnosti v konaní v súlade s § 142 odsek 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu ako úspešného účastníka konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku v sume 468.- Eur a v trovách jeho právneho zastúpenia v sume 491,46 Eur nasledovne:

2 úkony právnej služby po 237,34 Eur ako prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súde, 2x režijný paušál po 8,39 Eur.

Uznesením súdu z 26.08.2015 bol žalovaný prostredníctvom svojej opatrovníčky vyzvaný, aby sa k žalobe vyjadril, pokiaľ uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná. Doteraz sa k žalobe nevyjadril. Z týchto dôvodov vznikli zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, v takom prípade v lehote 15 dní od doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.