

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/14/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200517  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200517.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, proti žalovanému: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. J., Na I. XXXX/X, o zaplatenie sumy 607,01 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 222,20 eur **z a s t a v u j e**.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.
- III. Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.04.2022, sa žalobca (v tom čase Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155), prostredníctvom svojho zástupcu, voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 607,01 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 21.03.2022 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 26.02.2016 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 50952018. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30,- eur. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z. z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu

Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku od dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vyčítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 05.03.2022 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2022 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 607,01 eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 607,01 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2022, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.03.2022. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.03.2022 do zaplatenia.

3/ Uznesením sp. zn. 6Csp/14/2022 zo dňa 13.06.2022 súd pripustil zmenu strany sporu tak, že do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpi spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.09.2022.

4/ Žalovanému bola žaloba (vrátane jej príloh) doručená dňa 22.08.2022, a to spolu s uznesením č. k. 6Csp/14/2022-78 zo dňa 10.08.2022, ktorým bol vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadril, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5/ Žalovaný sa v lehote 10 dní stanovenej vyššie uvedeným uznesením k žalobe nevyjadril.

6/ Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 27.10.2022 o 09:30 hod. Na toto pojednávanie riadne a včas predvolal obe strany sporu, keď zástupca žalobcu predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 07.10.2022 a žalovaný dňa 10.10.2022. Zástupca žalobcu súdu oznámil, že súhlasí s rozhodnutím bez jeho účasti. Žalovaný svoju neúčast' ospravedlnil a v ospravedlnení uviedol, že jeho účasť nie je nutná, dlh si spláca a voči žalobcovi má splátkový kalendár, ktorý dodržiava. Súd žalobcu vyzval, aby sa vyjadril najneskôr na pojednávaní k tomu, či sa so žalovaným dohodol na splátkovom kalendári, kedy a na akom, pričom ak bol vyhotovený písomne, je potrebné ho súdu najneskôr na pojednávaní doručiť. Žalobca na túto výzvu, ktorá bola doručená jeho právnomu zástupcovi dňa 17.10.2022, nijako nereagoval.

7/ Žalobca sa v podaní, ktorým ospravedlňoval svoju neúčast' na pojednávaní vyjadril aj k veci samej. Nad rámec tvrdení uvedených v žalobe uviedol, že žalovaný dňa 26.02.2016 vyplnil Žiadosť o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty Splátková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 26.02.2016, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

(ďalej len „obchodné podmienky“). Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900,- eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 30,- eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 08.03.2016 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.05.2019 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. V posudzovanej veci bol žalovanému zo strany VÚB, a.s. poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru, a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Žalobca v tomto smeruje odkazuje na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2011 pod sp. zn. 6Co/95/2010. S uvedenou skutočnosťou výslovne počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v § 3 ods. 6 z. č. 258/2001 Z. z., podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. V predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a jeho prílohy č. 2. O výške ročnej úrokovej sadzby 22,80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj o výške schváleného úverového rámca 900,- eur a výške štandardnej mesačnej splátky 30,- eur bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a. s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s.. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Rozsah čerpania žalovaného predstavujú nasledovné debetné transakcie (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v eur):

08.03.2016 10.03.2016 TATN148A-DOLNY KUBIN S -550,00  
10.03.2016 12.03.2016 SLSP UL SNP 10-DOLNY KUBIN -50,00  
11.03.2016 12.03.2016 S6AV332L-DOLNY KUBINS -90,00  
12.03.2016 15.03.2016 CSOB Alej Slobody Dol-Dolny Kubin -50,00  
15.03.2016 16.03.2016 S6AV332L-DOLNY KUBINS -50,00  
18.03.2016 20.03.2016 CSOB Alej Slobody Dol-Dolny Kubin -40,00  
19.03.2016 20.03.2016 S6AV332L-DOLNY KUBINS -30,00  
25.03.2016 27.03.2016 SLSP UL SNP 10-DOLNY KUBIN -20,00  
13.04.2016 15.04.2016 SLSP SNP 1203 10-DOLNY KUBIN -20,00  
16.05.2016 18.05.2016 SLSP UL SNP 10-DOLNY KUBIN -10,00  
21.06.2016 22.06.2016 S6AV332A-DOLNY KUBIN -10,00  
13.08.2016 16.08.2016 SLSP SNP 1203 10-DOLNY KUBIN -20,00  
22.09.2016 24.09.2016 SLSP RADLINSKEHO UL 3-DOLNY KUBIN -10,00  
20.03.2017 22.03.2017 SLSP SNP 1203 10-DOLNY KUBIN -10,00  
23.06.2017 25.06.2017 SLSP SNP 1203 10-DOLNY KUBIN -30,00  
24.08.2017 26.08.2017 SLSP UL SNP 10-DOLNY KUBIN -10,00  
28.09.2017 30.09.2017 SLSP UL SNP 10-DOLNY KUBIN -10,00  
27.10.2017 29.10.2017 SLSP UL SNP 1203 10-DOLNY KUBIN -10,00  
04.02.2018 06.02.2018 SLSP UL SNP 1203 10-DOLNY KUBIN -80,00  
06.03.2018 08.03.2018 LIDL DK,ALEJ SLOBODY-DOLNY KUBIN -8,98  
06.03.2018 08.03.2018 BILLA SPOL S R O-DOLNY KUBIN -3,97  
16.08.2018 18.08.2018 SLSP UL SNP 1203 10-DOLNY KUBIN -100,00  
26.10.2018 28.10.2018 TATRABANKA-DOLNY KUBIN -10,00  
16.12.2018 18.12.2018 SLSP UL SNP 1203 43-DOLNY KUBIN -20,00.

Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 1.896,29 eur, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Kreditné operácie vykonané žalovaným (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v eur):

07.04.2016	12.04.2016	Úhrada	30,00
11.05.2016	14.05.2016	Úhrada	30,00
16.06.2016	21.06.2016	Úhrada	30,00
29.07.2016	03.08.2016	Úhrada	30,00
10.08.2016	13.08.2016	Úhrada	60,00
08.09.2016	13.09.2016	Úhrada	30,00
21.10.2016	26.10.2016	Úhrada	30,00
22.11.2016	25.11.2016	Úhrada	30,00
21.12.2016	24.12.2016	Úhrada	30,00
24.01.2017	27.01.2017	Úhrada	30,00
21.02.2017	22.02.2017	Úhrada SK80 1111 0000 0000 0797 8087	30,00
08.03.2017	11.03.2017	Úhrada	30,00
21.04.2017	26.04.2017	Úhrada	30,00
18.05.2017	23.05.2017	Úhrada	30,00
19.06.2017	22.06.2017	Úhrada	30,00
19.07.2017	22.07.2017	Úhrada	30,00
18.08.2017	23.08.2017	Úhrada	30,00
25.09.2017	28.09.2017	Úhrada	30,00
24.10.2017	27.10.2017	Úhrada	30,00
28.11.2017	01.12.2017	Úhrada	30,00
03.01.2018	04.01.2018	Úhrada SK65 0200 0000 0000 0165 4858	90,00
31.01.2018	03.02.2018	Úhrada	60,00
27.02.2018	02.03.2018	Úhrada	30,00
25.04.2018	26.04.2018	Úhrada SK80 1111 0000 0000 0797 8087	30,00
19.06.2018	22.06.2018	Úhrada	30,00
14.08.2018	15.08.2018	Úhrada SK80 1111 0000 0000 0797 8087	60,00
14.08.2018	15.08.2018	Úhrada SK80 1111 0000 0000 0797 8087	90,00
22.10.2018	25.10.2018	Úhrada	60,00
14.12.2018	15.12.2018	Úhrada SK48 0200 0000 0022 4341 5859	60,00
13.06.2019	14.06.2019	Úhrada SK64 0200 0000 0040 1301 6253	50,00
16.08.2019	17.08.2019	Úhrada SK64 0200 0000 0040 1301 6253	100,00
22.10.2019	23.10.2019	Úhrada SK64 0200 0000 0040 1301 6253	50,00
17.12.2019	18.12.2019	Úhrada SK95 0200 0000 0036 8617 5553	50,00
17.01.2020	20.01.2020	Úhrada SK95 0200 0000 0036 8617 5553	50,00
19.06.2020	20.06.2020	Úhrada SK35 1100 0000 0080 1422 1257	20,00
17.07.2020	18.07.2020	Úhrada SK82 1100 0000 0080 1722 0815	20,00
20.08.2020	21.08.2020	Úhrada SK82 1100 0000 0080 1722 0815	30,00
20.08.2020	21.08.2020	Úhrada SK82 1100 0000 0080 1722 0815	20,00
14.09.2020	15.09.2020	Úhrada SK48 0200 0000 0022 4341 5859	30,00
19.10.2020	20.10.2020	Úhrada SK82 1100 0000 0080 1722 0815	10,00
23.11.2020	24.11.2020	Úhrada SK82 1100 0000 0080 1722 0815	30,00
17.12.2020	18.12.2020	Úhrada SK82 1100 0000 0080 1722 0815	30,00
17.02.2021	18.02.2021	Úhrada SK82 1100 0000 0080 1722 0815	20,00
16.03.2021	17.03.2021	Úhrada SK82 1100 0000 0080 1722 0815	20,00
08.04.2021	09.04.2021	Úhrada SK53 0200 0000 0040 3285 6055	16,29
14.04.2021	15.04.2021	Úhrada SK82 1100 0000 0080 1722 0815	20,00
14.04.2021	15.04.2021	Úhrada SK82 1100 0000 0080 1722 0815	20,00
17.09.2021	18.09.2021	Úhrada SK60 1100 0000 0080 1522 2526	25,00
12.10.2021	13.10.2021	Úhrada SK60 1100 0000 0080 1522 2526	25,00
12.10.2021	14.10.2021	Úhrada SK60 1100 0000 0080 1522 2526	15,00
21.10.2021	22.10.2021	Úhrada SK82 0200 0000 0017 1225 2753	15,00
15.11.2021	16.11.2021	Úhrada SK60 1100 0000 0080 1522 2526	30,00
12.01.2022	13.01.2022	Úhrada SK60 1100 0000 0080 1522 2526	30,00
13.02.2022	15.02.2022	Úhrada SK60 1100 0000 0080 1522 2526	30,00

Čo sa týka uplatnenej sumy 607,01 eur, táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 607,01 eur pozostáva z istiny 138,79 eur, poplatkov 24,42 eur, štandardného úroku 373,49 eur a sankčného úroku 70,31 eur. K pojmom štandardný a sankčný úrok žalobca uvádza, že tie sú špecifikované v obchodných podmienkach v čl. I „Vymedzenie pojmov“, a to nasledovne: „Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje štandardná úroková sadzba.“ Sankčná úroková sadzba teda predstavuje úrok z omeškania, ktorý sa stanovuje v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Určenie výšky sankčného úroku sa odvíja od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu. „Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba, ktorou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti.“ „Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v Cenníku, zverejnená na internetovej stránke Banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so zmluvou a platnými právnymi predpismi. Banka má právo stanoviť štandardnú úrokovú sadzbu pre jednotlivé druhy Transakcií diferencovane.“ Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle zmluvy a Cenníka vo výške 22,80 % ročne. V zmysle obchodných podmienok: „V prípade, že klient do dňa splatnosti neuhradí povinnú splátku, banka má právo: (a) úročiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj sankčnou úrokovou sadzbou, (b) účtovať administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným Cenníkom, (c) neumožniť autorizáciu nových transakcií na všetkých kartových účtoch.“

8/ Žalobca v podaní, ktorým ospravedlňoval svoju neúčast' na pojednávaní a vyjadril sa aj k veci samej, zároveň zobral žalobu v časti späť, a to o zaplatenie istiny vo výške 94,73 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania, ako aj o sumu 127,47 eur predstavujúcu úhrady žalovaného: platba zo dňa 22.03.2022 vo výške 30,- eur, platba zo dňa 03.06.2022 vo výške 0,07 eur, platba zo dňa 13.09.2022 vo výške 48,80 eur a platba zo dňa 12.10.2022 vo výške 48,60 eur. K tomu súd uvádza, že okrem prvej platby išlo o úhrady zaplatené po začatí súdneho konania.

9/ Keďže k vyššie uvedenému späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním a vo veci predbežné prejednanie sporu nebolo, súd konanie v späťvzatej časti zastavil bez toho, aby zisťoval prípadný nesúhlas žalovaného s týmto späťvzatím, keď pri tomto rozhodovaní postupoval podľa § 145 ods. 2 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP.

10/ Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby o sumu spolu 222,22 eur (94,73 eur + 127,47 eur), predmetom konania ostalo zaplatenie sumy 384,81 eur pozostávajúcej z istiny 11,32 eur a štandardného úroku 373,49 eur.

11/ Na základe vykonaného dokazovania, ktoré spočívalo výlučne v dokazovaní listinami, ktoré do spisu predložila žalujúca strana a vychádzajúc zároveň zo skutkových tvrdení uvedených v žalobe, ktoré žalovaný nijakým spôsobom nepoprel, súd zistil nasledovný skutkový stav.

12/ Dňa 26.02.2016 žalovaný ako "klient" podpísal „Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Splátková karta Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 50952018, a to s veriteľom Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 (ďalej len ako „VÚB, a.s.“).

13/ Predmetom zmluvy bola dohoda o poskytnutí bezúčelového spotrebiteľského revolvingového úveru s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty. Úverový rámec bol dohodnutý vo výške 900,- eur, štandardná mesačná splátka bola dohodnutá na 30,- eur a ročná úroková sadzba na 22,80% p. a. s tým, že výška tejto sadzby je variabilná, určuje ju banka zverejnením v Cenníku a banka je oprávnená meniť za podmienok stanovených v bode VII zmluvy a Obchodných podmienok. V zmluve boli ďalej uvedené: RPMN vo výške 26,76% p. a., ako aj všetky predpoklady použité na jej výpočet, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku 23,55% p. a., celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom 135,20 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 1035,20 eur, odplata 28,26% a najvyššia prípustná výška odplaty 43,14 % p. a., doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru: v deň zániku zmluvy a deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Podľa čl. VII odsek 2 zmluvy neoddeliteľnú súčasť zmluvy (okrem Cenníka uvedeného v odseku 1) tvoria

Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, vydávaných v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len ako „OP“) V týchto OP sú informácie, najmä o podmienkach upravujúcich čerpanie úveru, informácie o splatení spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania úveru a podmienky zmeny zmluvy a spôsob zániku záväzkov zo zmluvy.

14/ V čl. V odsek 35 OP je uvedené, že banka je povinná informovať klienta, že nedošlo k úhrade povinnej splátky v lehote jej splatnosti písomne alebo formou SMS, a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti povinnej splátky. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta a využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov: a) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný, banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky banky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, b) domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť karty, c) vymáhať pohľadávku mimosúdne alebo súdnou cestou, d) vymáhať od klienta všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky a e) postúpiť pohľadávku tretej osobe.

15/ V konaní nebolo sporné, že žalovaný po uzavretí zmluvy začal s čerpaním úveru a v tomto pokračoval formou výberov z bankomatov, pričom čerpal celkovo 1.238,98 eur a uhradil sumu, podľa výpisov na č. I. 17 až 24 spisu 1.898,03 eur a následne sumu, ktorá bola predmetom čiastočného späťvzatia v dôsledku úhrad vo výške 127,47 eur, t.j. spolu uhradil 2.025,50 eur.

16/ Z doložených výpisov, ako aj z posledného vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaný viac menej pravidelne mesačne platil štandardnú splátku 30,- eur do 14.12.2018.

17/ Listom zo dňa 03.04.2019 označeným ako „Predžalobná upomienka“ VÚB, a.s. žalovaného požiadala o úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 90,- eur v lehote „bezodkladne“ s tým, že ak do 17.04.2019 nedôjde k úhrade, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť (č. I. 93 spisu). Predmetný list žalovaný prevzal vo forme doporučenej zásielky dňa 08.04.2019 (č. I. 94 spisu). Z doložených výpisov vyplýva, že žalovaný na túto upomienku v stanovenej lehote nereagoval, resp. v stanovenej lehote nedoplatok nezaplatil, pretože najbližšiu ďalšiu platbu žalovaný vykonal až dňa 13.06.2019, a to potom, čo VÚB, a.s. dňa 02.05.2019 pre žalovaného vyhotovila oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z dôvodu, že žalovaný neuhradil dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke. Zároveň VÚB, a.s. žalovaného vyzvala, aby celkový dlh vo výške 1.009,43 eur uhradil na tam uvedený účet (č. I. 92 spisu).

18/ Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd žalobu žalobcu zamietol, a to z dôvodu premlčania žalovaného nároku.

19/ Zmluva, z ktorej sú uplatňované žalované nároky má spotrebiteľskú povahu, čo vyplýva z toho, že jej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru.

20/ Podľa § 54a prvá veta Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

21/ V zmysle tohto ustanovenia nie je potrebné, aby dlžník, ktorý je spotrebiteľom vzniesol námietku premlčania (ako je tomu v prípade práv, ktoré nie sú zo spotrebiteľskej zmluvy), ale otázku premlčania skúma súd ex offa.

22/ Žalovaný nárok sa premlčuje vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe uvedenej v § 101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.“

23/ V ďalšom ustanovení, ktorým je druhá veta ust. § 103 Občianskeho zákonníka je uvedené „inak“, a to, že „ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.“

24/ Podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona / t.j. od 27.03.2020/ do 30. apríla 2020 neplnú.

25/ Podľa § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona / t.j. 19.01.2021/ do 28. februára 2021 neplnú.

26/ Z ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, podľa názoru súdu, vyplýva, že v prípadoch, kedy dlžník stratí tzv. výhodu splátok, ako tomu bolo aj v predmetnom spore, trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti najstaršej nesplnenej splátky.

27/ V prejednávanej veci VÚB, a.s. zosplatnila úver z dôvodu, že žalovaný ku dňu 03.04.2019 dlžil VÚB, a.s. na omeškaných splátkach 90,- eur, čo zodpovedá trom dohodnutým a dovtedy plateným štandardným splátkam po 30,- eur mesačne. Z formulára Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (ktorý je žalovaným podpísaným ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. 26.02.2016 - č. I. 9 p. v. spisu až 10 spisu) vyplýva deň splatnosti štandardnej splátky, a tým je 15. deň v kalendárnom mesiaci. Pokiaľ bol potom žalovaný ku dňu 03.04.2019 v omeškaní s 3 splátkami, muselo ísť jedine o splátky splatné dňa 15.03.2019, 15.02.2019 a 15.01.2019.

28/ Na základe uvedeného je najstaršou omeškanou splátkou úveru splátka splatná dňa 15.01.2019.

29/ Podľa názoru súdu, ktorý si osvojil na základe, resp. vychádzajúc z právnych záverov vyslovených v rozhodnutiach Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoCsp/8/20022 zo dňa 28.02.2022 a sp. zn. 6CoCsp/1/2022 zo dňa 28.02.2022, premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka začala plynúť pre celý splatný dlh od splatnosti tej splátky, pre ktorej nesplnenie došlo k uplatneniu práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. V tomto prípade premlčacia doba začala plynúť dňom nasledujúcim po splatnosti prvej nesplnenej splátky, t.j. od 16.01.2019, s ktorou jedinou splátkou bol žalovaný v čase oznámenia o zosplatnení (02.05.2019) v omeškaní viac ako 3 mesiace. Trojročná premlčacia doba „predĺžená“ celkovo o 76 dní (v zmysle ustanovení § 1 písm. a) a § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. citovaných v odsekoch 24 a 25 tohto odôvodnenia) tak uplynula dňom 02.04.2022.

30/ Nakoľko žaloba bola podaná na súde dňa 28.04.2022 (č. I. 26 spisu), súd dospel k záveru, že uplatňovaný nárok je premlčaný a preto ho nemožno žalobcovi (ktorý preukázal svoju aktívnu legitimáciu v spore listinami na č.l. 51, 52, 55-63) s poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka priznať.

31/ Vzhľadom na takýto výsledok sporu, kedy bola žaloba žalobcu zamietnutá, podľa § 255 ods. 1 CSP, žalovanému vzniklo voči žalobcovi právo na plnú náhradu trov konania. Nakoľko žalovaný sa sporu fakticky nezúčastňoval a v konaní nebol zastúpený, trovy konania mu vzniknúť nemohli. Z uvedeného dôvodu mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).