

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 13P/14/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215207424  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215207424.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Móroczovou vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: U. W., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - U. I., nar. X.X.XXXX, bytom L. XXX/XX, T. J., zast. advokátom JUDr. Tiborom Szakálom, so sídlom Hlavná 26/5, Dunajská Streda, otec - R. W., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX/XX, R., o návrhu otca na zníženie výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh otca malol. na zníženie výživného zamietal.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec malol. dňa 21.4.2015 podal na tunajšom súde návrh na zníženie výživného. Svoj návrh odôvodnil s tým, že výživné na malol. Silviu bolo upravené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 24.9.2012 č.k. 12P/65/2012 - 36 na sumu 100,- eur. Od uvedeného času došlo k zmenám jeho majetkových pomerov. Od 19.7.2014 pracuje ako kuchár a jeho čistý mesačný príjem je 385,- eur. Pred nástupom do terajšieho zamestnania pracoval pre inú spoločnosť, ktorá mu nevyplatila dohodnutú odmenu a predtým prevádzkoval ako živnostník bufet, z ktorej činnosti mu zostali len veľké dlhy, preto ukončil podnikanie. Má ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Spolu na svoje deti platí 240,- eur. Má dlhy z podnikania, na ktoré je nariadené exekučné konanie, ktoré spláca mesačne sumou 89,62 eur. Ostatné svoje dlhy nedokáže platiť, nakoľko mu po odpočítaní výživného a sumy na exekúciu zostane 58,38 eur. Uvedená suma mu nestačí na základné potreby, preto ho podporujú jeho rodičia a sestra. Navrhol, aby súd výživné znížil zo sumy 100,- eur na sumu 50,- eur mesačne od podania návrhu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom oboch rodičov, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, predchádzajúcou úpravou o výživnom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Malol. Silvia rozsudkom tunajšieho súdu o dňa 14.11.2000 č.k. Nc 584/2000 - 16, ktorým súd schválil dohodu rodičov, bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 1.000,- Sk (33,19 eur). Výživné na malol. bolo zvýšené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.9.2012 č.k. 12P/65/2012 - 36 na sumu 100,- eur. V tom čase malol. mala 12 rokov a navštevovala druhý stupeň základnej školy. Otec malol. v tom čas podnikal. Prevádzkoval bufet, neskôr poskytoval taxislužbu. Za rok 2011 vykázal stratu v sume 3.034,- eur a v roku 2012 mal príjem 400 - 500,- eur mesačne. Bol bezmajetný, mal ďalšie dve vyživovacie povinnosti na malol. R., nar. 1996 v sume 43,15 eur a na malol. T., nar. 2006 v sume 70,- eur. Matka malol. bola zamestnaná. Jej mesačný priemerný

príjem bol 283,35 eur. Jej pracovný pomer podľa dohody so zamestnávateľom sa mal skončiť 30.9.2012. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemala.

Otec na pojednávaní uviedol, že trvá na znížení výživného z dôvodu svojej finančnej situácie. Určené výživné v sume 100,- eur nedokáže platiť. Má ďalšie dve vyživovacie povinnosti na malol. T. v sume 70,- eur a na už plnoletého R. v sume 70,- eur, ktorý chodí na strednú školu. V jeho prípade prebiehalo konanie o zvýšenie výživného, ktoré konanie bolo zastavené. Uviedol, že má pozastavenú podnikateľskú činnosť do roku 2017. Živnosť pravdepodobne zruší. Pracuje vo firme Medusa Group s.r.o. ako kuchár. Má čistý mesačný príjem v sume 385,- eur. Vedľajší pracovný pomer nemá. Podnikanie ukončil z dôvodu, že neprosperoval. Daňové priznanie podal za rok 2013. Za rok 2014 už nepodal, bol tak informovaný, že netreba podať. Uviedol že je bezmajetný. Býva u svojej matky v jej dome, ktorej v podstate ničím neprispieva. Iba občas kupuje potraviny. Pracuje v Bratislave. Často prespáva u známych, nakoľko nemá ani na cestovné. Na svoje tri deti platí výživné v sume 240,- eur a na základe exekúcie mu mesačne strhávajú sumu 86,62 eur, nakoľko počas podnikania neplatil odvody. Uviedol, že výživné na dcéru by dokázal platiť najviac v sume 70,- Eur.

Matka na pojednávaní uviedla, že so znížením výživného nesúhlasí. Výživné naposledy bolo určené pred tromi rokmi, kedy bolo zvýšené zo sumy 33,- eur na 100,- eur. Malol. teraz chodí do 9. triedy základnej školy. V budúcnosti sa chystá na strednú školu. Do školy denne cestuje z J. do J. U.. Jeden lístok stojí 0,60 eur. Na začiatku školského roka malol. kupuje pracovné zošity. Za rok je to 15 - 18,- eur. Na ZRPŠ polročne platí 15,- Eur. Všetky školské potreby nevedela uviesť z dôvodu, že malol. ku dňu pojednávania nenastúpila do školy z dôvodu jej rekonštrukcie. Uviedla, že ročne sú organizované školské výlety. Na tento rok plán nepozná, ale v minulom roku boli v Krakove a stálo to 135,- eur. Malol. je vegetariánka, preto na jej stravu potrebuje viac. Presne nevedela sumu vyčísliť, ale uviedla, že pre trojčlennú rodinu na víkend kupuje potraviny v sume 70,- eur, z ktorej najviac je pre malol. Pre ňu varí osobitne. V škole sa nestravuje. Týždenne jej dáva vreckové v sume 20,- Eur. Ošatenie a obuv je pre ňu nákladné. Uviedla príklady ako, kabát stojí 35,- eur, čižmy okolo 35,- eur. Malol. od malička má zdravotné problémy s obliečkami, štítnou žľazou a s očami. Berie lieky na obliečky a štítnu žľazu na ktoré mesačne dopláca 6,- Eur. Kupuje vitamíny mesačne približne za 20,- eur. Kvôli očiam s malol. polročne chodí na kontroly, vtedy sa mení sklo v okuliaroch za 40,- eur. Okuliare menia ročne. Stojí to 90 až 100,- eur. Mesačne na hygienu potrebuje 5 - 6 eur. Platí na malol. životné poistenie mesačne 15,73 eur. Uviedla, že je zamestnaná na dohodu. Mesačne zarába 35,38 eur. Je vydatá. Jej manžel je zamestnaný. Mesačne zarába 650 až 670,- eur. Má vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére. Podľa súdneho rozhodnutia platí výživné v sume 135,- eur. Bývajú v nájomnom byte. Za nájom platí 140,- eur, za plyn 60,- eur, za elektrinu 35,- eur, za odvoz odpadovej vody mesačne 20,- eur, za odvoz smetí ročne 35,- eur. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé a sú podmieňované schopnosťami a možnosťami oboch rodičov maloletého dieťaťa. Preto, ak možnosti rodičov sú obmedzené, sú odôvodnenými potrebami dieťaťa iba jeho základné a pre výživu nevyhnutné potreby, nepresahujúce obvyklú mieru. Ak sú možnosti a schopnosti rodičov lepšie, je možné odôvodnené potreby dieťaťa rozšíriť aj nad rámec základných potrieb dieťaťa a zohľadniť aj zvýšené náklady na šport, kultúru a iné aktivity tak, aby bola zachovaná úmernosť životnej úrovne dieťaťa a jeho rodičov. Potreby dieťaťa sú pritom závislé aj od jeho veku, vyspelosti fyzickej i duševnej, jeho zdravotného stavu, jeho schopností, záujmov a spôsobu prípravy na budúce povolanie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zmenou pomerov sa rozumie v zmysle vyššie cit. ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine závažná, výrazná a relatívne trvalá zmena pomerov ako z hľadiska potrieb dieťaťa, tak aj z pohľadu možností a schopností rodičov prispievať na výživu dieťaťa a tiež uplynutie určitej doby od poslednej úpravy. Musí ísť o zmenu pomerov a okolností, ktoré tu boli pri predchádzajúcej úprave a z ktorých sa pri tej úprave výživného vtedy vychádzalo. Dôležité je porovnať pomery a okolnosti v tom čase existujúce a pomery existujúce v čase nového rozhodovania. Musí ísť o takú zmenu súčasne na strane všetkých zúčastnených strán, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia či už zvýšením, alebo znížením výživného. Povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí a to bez ohľadu na to, či s deťmi žijú alebo nežijú v spoločnej domácnosti. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, svoj príspevok na uspokojovanie potrieb maloletého vyvažuje touto starostlivosťou o dieťa. Na strane maloletého je zmena pomerov preukázaná už len tým, že od minulej úpravy výživného uplynul dlhší čas, dieťa je fyzicky vyspelejšie, začalo študovať na vyššom stupni, resp. na strednej škole. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určovanie výživného tak v dobe skoršieho ako aj nového rozhodovania.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že od posledného určenia výživného došlo k zmene pomerov, ako na strane rodičov, tak aj na strane dieťaťa.

Otec malol. v čase posledného určenia výživného podnikal a podľa vlastného udania mal príjem asi 400 až 500,- eur mesačne. Už aj v tom čase si hľadal prácu. Podnikateľskú činnosť má teraz pozastavenú do 9.1.2016. Daňové priznanie naposledy podal za rok 2013, kedy pre vyrubenie dane základ mal 1.787,76 eur. Za rok 2014 daňové priznanie nepodal. Od 19.7.2014 je zamestnaný v spoločnosti Medusa

Group s.r.o., kde za október - decembre 2014 mal čistý priemerný mesačný príjem 383,44 eur a za január a marec 2015 mal 393,40 eur, teda má pravidelný príjem z pracovného pomeru. Súd dotazom na ÚPSVaR Bratislava zistil, že v Bratislave k 9.7.2015 na pozíciu kuchár bolo 182 voľných miest. Aj jeho terajší zamestnávateľ na internetovej stránke ponúka voľné miesta na pozíciu kuchár s hrubou mzdou od 800,- Eur mesačne. Otec malol. má ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Na malol. T. v sume 70,- eur a na plnoletého R. v sume 70,- Eur. V jeho prípade bolo vedené na tunajšom súde konanie o zvýšenie výživného, ktoré konanie z dôvodu späťvzatia návrhu pod č.k. 9P/12/2014 - 69 bolo právoplatne zastavené.

Matka malol. v čase posledného určenia výživného mala mesačný príjem v sume 283,35 eur. Teraz je zamestnaná vo firme MAXXSUN s.r.o., kde je jej čistý mesačný príjem za obdobie od mája 2014 do apríla 2015 35,08 eur.

Malol. má 15 rokov. Na jej strane došlo k zmene pomerov už len tým, že je o tri roky staršia. Je v štádiu dospievania. Má zdravotné problémy, čo vyžaduje zvýšené náklady. Jej odôvodnené potreby sa zvyšujú úmerne s jej vekom, fyzickým a duševným dospievaním, preto v danom prípade skôr by bolo na mieste zvýšenie výživného a nie jeho zníženie.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Otec malol. toho času má pravidelný príjem z pracovného pomeru. Pracuje ako kuchár v spoločnosti, ktorá ponúka tú istú pracovnú pozíciu aj za vyšší mesačný hrubý plat. Súd zisťoval skutočné schopnosti a možnosti otca, teda jeho príjem, ktorý fakticky dosahuje v čase rozhodovania, ale skúmal aj jeho možný potencionálny príjem, teda to, čo je objektívne možné v tej istej pracovnej pozícii dosiahnuť. Má za to, že v danom prípade otec malol. by mohol dokonca u terajšieho zamestnávateľa dosiahnuť vyšší príjem, preto návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).