

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18C/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114214175  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3114214175.3

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi: K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. 236, XXX XX U., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, zast. advokátom JUDr. Andrejom Cifrom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec o zaplatenie 668,57 EUR s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Vracia navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 33,30 EUR, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s., IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 142,78 EUR na účet právneho zástupcu JUDr. A. Cifru XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.06.2014 sa pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130 proti odporcovi domáhal zaplatenia 668,57 EUR s prísl. Uznesením č.k. 18C/2/2015 - 40 zo dňa 26.03.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.06.2015 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa. Dňa 17.09.2014 do konania na strane odporcu ako vedľajší účastník vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, Legionárov 5, 080 01 Prešov, uplatnilo si náhradu trov konania.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 28.07.2015 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Zároveň navrhol, aby súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá a ods. 3 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Navrhovateľ účinne zobral späť návrh v celom rozsahu pred prvým pojednávaním (§ 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku), preto súd podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, navrhovateľ má nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku 40,00 EUR z návrhu na začatie konania, kráteného o 6,70 EUR, t.j. vo výške 33,30 EUR. Súd preto krátený súdny poplatok vrátil podľa uvedených zákonných ustanovení navrhovateľovi. Súdny poplatok vráti navrhovateľovi spoločnosť Slovenská pošta a.s. ako prevádzkovateľ systému (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z tejto všeobecnej zásady existujú dve výnimky. Prvou výnimkou je, že ak niektorý z účastníkov zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy (§ 146 ods. 2 prvá veta). Zavinenie môže existovať na strane navrhovateľa, aj na strane odporcu. Súdna prax vyslovila názor, že ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta, z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Uvedenú procesnú situáciu súd posúdil podľa § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ návrh zobral späť bez toho, aby odporca splnila to, čoho sa podaným návrhom proti nemu domáhal. Navrhovateľ je preto povinný nahradiť trovy konania.

Trovy konania vedľajší účastník na strane odporcu vyčíslil vo vyjadrení zo dňa 14.10.2014.

Za jednotlivé úkony právnej služby patrí advokátovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu odmena a náhrady nasledovne:

(i) prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.) odmena vo výške 51,45 EUR a režijný paušál 8,04 EUR, spolu 59,49 EUR,

(ii) písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie vo veci samej z 14.10.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.) odmena vo výške 51,45 EUR a režijný paušál 8,04 EUR, spolu 59,49 EUR.

Advokátovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu teda vznikol nárok na odmenu za zastupovanie a náhrady vo výške spolu 118,98 EUR. Nakoľko advokát je platiteľom DPH, odmena a náhrady sa podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. zvyšujú o daň z pridanej hodnoty (20%), ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. Trovy právneho zastúpenia, ktoré boli v zákonnej lehote aj vyčíslené, teda vznikli vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu celkom vo výške 142,78 EUR.

Proti priznaniu náhrady trov konania argumentoval navrhovateľ všeobecným tvrdením, že sa nejedná o trovy účelne vynaložené, pripojil aj citácie z viacerých súdnych rozhodnutí, v ktorých z tohto dôvodu vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nebola náhrada trov konania priznaná a rozhodnutie ÚS SR o tom, že nepriznaním neúčelne vynaložených trov konania nedochádza k porušeniu základného práva na právnu pomoc, ani zásady rovnosti účastníkov konania. Súd sa však s názorom navrhovateľa nestotožnil a po preskúmaní veci má za to, že v prípade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa jedná o trovy vynaložené účelne, v súvislosti s konaním a účelnými úkonmi účastníka v konaní.

Z uvedených dôvodov súd vedľajšiemu účastníkovi proti navrhovateľovi priznal v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia 142,78 EUR za dva úkony právnej služby tak, ako je uvedené v treťom výroku tohto rozhodnutia.

Odporca o náhradu trov konania nežiadal, preto o trovách konania odporcu súd podľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.