

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/346/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113209629
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7113209629.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s.r.o., IČO: 264 29 705, Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, právne zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti odporcovi B. C., T.. XX. XX. XXXX, H. K. C. XXX, o uplatnenie pohľadávky 359,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh na zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 479,- Eur od 13. 02. 2010 do 18. 08. 2010, čomu zodpovedá suma 223,93 Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 459,- Eur od 19. 08. 2010 do 16. 09. 2010, čomu zodpovedá suma 33,28 Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 439,- Eur od 17. 09. 2010 do 14. 10. 2010, čomu zodpovedá suma 30,73 Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 399,- Eur od 15. 10. 2010 do 09. 12. 2010, čomu zodpovedá suma 55,86 Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 359,- Eur od 10. 12. 2010 do zaplatenia, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy zo sumy 479,- Eur od 29. 04. 2010 do 18. 08. 2010, čomu zodpovedá suma 8,84 Eur, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy zo sumy 459,- Eur od 19. 08. 2010 do 16. 09. 2010, čomu zodpovedá suma 2,19 Eur, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy zo sumy 439,- Eur od 17. 09. 2010 do 14. 10. 2010, čomu zodpovedá suma 2,03 Eur, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy zo sumy 399,- Eur od 15. 10. 2010 do 09. 12. 2010, čomu zodpovedá suma 3,68 Eur, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy zo sumy 359,- Eur od 10. 12. 2010 do 16. 11. 2013 z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal návrh na uplatnenie pohľadávky, v zmysle čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Návrhom sa domáhal zaplatenia zmenkovej sumy vo výške 359,- Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 479,- Eur od 13. 02. 2010 do 18. 08. 2010, čomu zodpovedá suma 223,93 Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 459,- Eur od 19. 08. 2010 do 16. 09. 2010, čomu zodpovedá suma 33,28 Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 439,- Eur od 17. 09. 2010 do 14. 10. 2010, čomu zodpovedá suma 30,73 Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 399,- Eur od 15. 10. 2010 do 09. 12. 2010, čomu zodpovedá suma 55,86 Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 359,- Eur od 10. 12. 2010 do zaplatenia, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy zo sumy 479,- Eur od 29. 04. 2010 do 18. 08. 2010, čomu zodpovedá suma 8,84 Eur, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy zo sumy 459,- Eur od 19. 08. 2010 do 16. 09. 2010, čomu zodpovedá suma 2,19 Eur, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy zo sumy 439,- Eur od 17. 09. 2010 do 14. 10. 2010, čomu zodpovedá suma 2,03 Eur, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy zo sumy 399,- Eur od 15. 10. 2010 do 09. 12. 2010, čomu zodpovedá suma 3,68 Eur, 6 % ročného úroku

zo zmenkovej sumy zo sumy 359,- Eur od 10. 12. 2010 do zaplattenia a zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 1,60 Eur a zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Okresný súd Rožňava rozsudkom č. k.: 8C/346/2013 - 47 zo dňa 22.07.2014 odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 359,- Eur spolu so 6 % ročným úrokom odo dňa 16. 11. 2013 do zaplattenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 1,60 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti výroku predmetného rozsudku, ktorým súd zamietol zmenkový úrok v sadzbe 0,25 % denne zo zmenkovej sumy, ako aj voči výroku o trovách konania podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie.

Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu 1. stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo, rozsudok zrušil vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd uviedol, že v konaní došlo k vade v procesnom postupe súdu, ktorá má za následok odňatie práva účastníkom konať pred súdom a na ktorú odvolací súd prihliada z úradnej povinnosti v zmysle ust. § 212 ods. 3 O.s.p. Táto vada spočíva v tom, že hoci súd prvého stupňa oznámil, že vo veci bude verejne vyhlásený rozsudok, následne vykonal vo veci pojednávanie, a to oboznámením listinných dôkazov a uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené s tým, že po vykonanom dokazovaní vo veci vyhlásil rozsudok. Dokazovanie sa ale vykonáva len na pojednávaní, na ktoré nepredvolal účastníkov konania a tým im znemožnil realizáciu ich procesných práv s tým spojených.

Odvolací súd ďalej skonštatoval, že v prejednávanej veci z obsahu spisu splnenie podmienok pre pojednávanie súdu v neprítomnosti účastníkov dňa 22. 07. 2014 preukázané nie je. Uznesením zo dňa 15. 07. 2014 sudkyňa rozhodla, že dňa 22. 07. 2014 o 14.30 hod. bude na Okresnom súde v Rožňave vyhlásený rozsudok vo veci samej. Uvedené oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 16. 07. 2014. Následne však obsahom spisu je zápisnica o verejnom vyhlásení rozhodnutia, v ktorej sa konštatuje, že účastníci neboli prítomní a je zrejmé, že súd oboznámil listinné dôkazy, uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a následne vyhlásil rozsudok.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že účastníci neboli vôbec predvolaní na pojednávanie, na ktorom súd vykonal dokazovanie vo veci. Tak nemali vedomosť o tomto pojednávaní a nemohli tak realizovať svoje procesné právo predniesť návrh, resp. svoju obranu, označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, vyjadriť sa k návrhom na vykonanie dôkazov ako aj k samotným vykonaným dôkazom a na záver zhrnúť svoje návrhy a vyjadriť sa k dokazovaniu i k právnej stránke veci.

Svojím procesným postupom súd v rozpore s Občianskym súdnym poriadkom, nepochybne odňal právo účastníkom konať pred súdom, t.j. došlo k znemožneniu uplatniť procesné práva priznané im Občianskym súdnym poriadkom na zabezpečenie ich práv a oprávnených záujmov.

Krajský súd v Košiciach na základe uvedeného uložil súdu prvého stupňa po vrátení veci v rozsahu jej zrušenia postupovať podľa článku 9 Nariadenia Európskeho parlamentu, Rady ES č. 861/2007, teda súd prvého stupňa môže nariadiť pojednávanie (vzhľadom na potrebu vykonať dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov alebo ich prečítaním), na ktoré riadne predvolá účastníkov konania a umožní im realizovať všetky im priznané procesné práva tak, ako boli vyššie uvedené, alebo môže rozhodnúť na základe listinných dôkazov aj bez nariadenia pojednávania.

V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi súdu vyššieho stupňa vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k.: 11Co/883/2014 - 85 zo dňa 20. 03. 2015) tunajší súd nariadil pojednávanie na deň 22.05.2015 o 11.00 hod. na č. d. 25 a na pojednávanie predvolal účastníkov konania. Právny zástupca navrhovateľa mailom, doručeným súdu dňa 21.05.2015, ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní, odporca sa pojednávania nezúčastnil. Súd následne uznesením zo dňa 28.08.2015 rozhodol, že dňa 18.09.2015 o 12.00 hod. bude na Okresnom súde Rožňava vyhlásený rozsudok vo veci samej. Uvedené uznesenie bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 03.09.2015.

Zmenkový úrok, rovnako ako úrok z pôžičky alebo úveru, plní funkciu odmeny za poskytnuté peňažné prostriedky, preto jeho výška musí zodpovedať danému účelu. Za primeranú odplatu za poskytnutie peňažných prostriedkov však nie je možné považovať ročný úrok, ktorý sa v podstate rovná dlžnej istine alebo ju prevyšuje. Pri tomto závere súd vychádzal zo skutočnosti, že v čase vystavenia zmenky boli úrokové sadzby uplatňované bankami pri spotrebiteľských a ostatných úveroch pre domácnosti nižšie ako 14 % ročne (údaj zistený z internetovej stránky NBS), ktorú sadzbu, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne, resp. 91,25 % ročne, viacnásobne prevyšuje. Súd úrokovú doložku na zmenke považoval za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, preto žalobu v tejto časti zamietol.

Súd zároveň zamietol žalobu v časti 6 % ročného úroku z omeškania prevyšujúceho výšku úroku z omeškania (už prv) priznaného rozsudkom tunajšieho súdu č. k.: 8C/346/2013 - 47 zo dňa 22. 07. 2014 t. j. v časti 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy zo sumy 479,- Eur od 29. 04. 2010 do 18. 08. 2010, čomu zodpovedá suma 8,84 Eur, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy zo sumy 459,- Eur od 19. 08. 2010 do 16. 09. 2010, čomu zodpovedá suma 2,19 Eur, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy zo sumy 439,- Eur od 17. 09. 2010 do 14. 10. 2010, čomu zodpovedá suma 2,03 Eur, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy zo sumy 399,- Eur od 15. 10. 2010 do 09. 12. 2010, čomu zodpovedá suma 3,68 Eur, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy zo sumy 359,- Eur od 10. 12. 2010 do 16. 11. 2013.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2/ O. s. p., v zmysle ktorého ustanovenia, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ bol v konaní čiastočne úspešný, čo do priznanej zmenkovej istiny vo výške 359,00 Eur a zmenkovej odmeny, bol však neúspešný v časti nepriznaného zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy, čo niekoľkonásobne prevyšuje žalovanú istinu a čiastočne aj ohľadom uplatneného 6% ročného úroku zo zmenkovej sumy, preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal s poukazom na vyššie citované ustanovenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.