

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10P/57/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222202455  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222202455.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. I., U.. X.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Dunajská Streda, Ádorská 41, Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - Y. I., A.. I., U.. X.X.XXXX, F..Č.. R. G. M., a otec - neuvedený, o vyslovenie osvojiteľnosti a pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností a určenie poručníka takto

### rozhodol:

I. Súd vyslovuje osvojiteľnosť maloletého: C. I., U.. XX.XX.XXXX, z otca neuvedeného, a matky Y. I., U.. XX.XX.XXXX, zapísaného v rodnom liste Matričného úradu M., vo zväzku č. XXX, ročníka XXXX, na strane XXX, pod por. č. XX.

II. Súd pozastavuje matke mal. dieťaťa výkon všetkých rodičovských práv a výkon rodičovských povinností mimo vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletému dieťaťu a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd ustanovuje maloletému C. za poručníka O. O., ktorá bude vykonávať rozsah práv a povinností namiesto rodičov maloletého dieťaťa v rozsahu ich pozastavených rodičovských práv a povinností.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa 19.07.2022 sa domáhal na tunajšom súde o vyslovenie osvojiteľnosti a pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností a určenie poručníka.

2. Matka k návrhu sa nevyjadrila, na ústne pojednávanie sa nedostavila.

3. Poručník súhlasil s návrhom.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľa, poručníka, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä rodným listom malol. dieťaťa čl. 3, rozsudkom O. E. M. Č.. XP/XX/XXXX čl.4, lustráciou RO čl. 10,19, uznesením čl. 16, lustráciou ZVJS čl. 18, oznámením čl. 21, správou OÚ Lučenec čl. 24, a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

5. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že G.. C., U.. XX.XX.XXXX je na základe rozsudku O. E. M., Č.. XP/XX/XXXX zo dňa 31.07.2013 zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov A. G., U.. XX.XX.XXXX a C. G., U.. XX.XX.XXXX, obaja bytom O.. Manželia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Dňa 30.06.2022 bola vykonaná návšteva v rodine pestúnov, resp. pohovor s malol. dieťaťom, kedy pestún A. G. oznámila ich spoločné rozhodnutie,

že by chceli osvojiť maloletého C., ktorý je zverený do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti. Maloletý má u pestúnov zabezpečené vhodné prostredie pre zdravý telesný, fyzický, psychický vývin a pestúnska starostlivosť plní svoj účel. Maloletý je v rodine pestúnov rád, cíti sa tam doma, pestúnov oslovuje maminka a ocko. V rodine pestúnov je od júla 2013. Maloleté dieťa bolo na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Lučenec č. XXPPOm/X/XXXX-X zo dňa 15.02.2013 umiestnený v Detskom domove Jesenské z dôvodu, že ho po pôrode matka nechala v nemocnici a žiadala, aby maloleté dieťa bolo umiestnené do ústavnej starostlivosti. Matka vtedy uviedla, že je bezdomovkyňa, preto nemá pre výchovu dieťaťa zabezpečené vhodné bytové, majetkové a sociálne podmienky. Vtedy bývala na ubytovni, bola nezamestnaná, poberala dávku v hmotnej núdzi. O svoje dieťa sa v CDR nikdy nezaujímal. Následne dieťa bolo zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti rodiny G.. V čase zverenia dieťaťa do pestúnskej starostlivosti manželia mali iné bydlisko. O maloletého ani matka ani nikto z biologickej rodiny neprejaví záujem, preto maloleté spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky k vysloveniu osvojitelnosti. Uviedol, že nie je známa skutočnosť, kde sa matka dieťaťa zdržiava. V zmysle rozsudku Okresného súdu Lučenec č. 7P/49/2013 zo dňa 21.07.2013 matka dieťaťa bola zviazaná prispievať na výživu maloletého dieťaťa, ktorú sumu má poukazovať na účet Ú. H. L.. Šetrením zo dňa 18.07.2022 bolo zistené, že matka dieťaťa svoju vyživovaciu povinnosť voči malol. dieťaťu neplní. Žiadal preto aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, zároveň navrhol súdu, aby ustanovil pre maloleté dieťa poručníka a to O. O..

X. Matka k návrhu na nevyjadřila, na ústne pojednávania sa nedostavila, bola volaná z adresy ako to má uvedené v registri obyvateľstva.

7. Navrhnutý poručník navrhol súdu návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Uviedol, že čo sa týka pestúnskej rodiny je to slušná rodina, bezkonfliktná a v dedine majú dobrú povesť.

8. Podľa § 38 ods.2 Zákona o rodine ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a/ žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b/ svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c/ nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 38 ods. 3 cit. zákona v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

10. Podľa § 38 ods.4 cit. zákona ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

11. Podľa § 39 ods.2 cit. zákona ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo Ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, stanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

12. Podľa § 56 ods.1 cit. zákona ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli , boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

13. Podľa § 56 ods.2 cit. zákona poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

14. Podľa § 56 ods.3 cit. zákona ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

15. Podľa § 57 ods.3 cit. zákona ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

16. Podľa § 102 ods. 1 písm. a./ cit. Zákona na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa, najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

17. Podľa § 102 ods. 4 zák. o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

18. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že G. C. E. U. XX.XX.XXXX. V rodnom liste otca má neuvedeného a matku Y. I.. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec č. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 31.07.2013 súd zistil, že maloleté dieťa bolo zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov G., ktorí boli oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok len v bežných veciach. Matka maloletého dieťaťa bola zaviazaná na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima. Navrhovateľ v návrhu ako aj na ústnom pojednávaní uviedol, že matka o maloleté dieťa sa nestará, s maloletým dieťaťom nemá žiaden kontakt, výživné neplatí. O maloletého nikto z biologickej rodiny neprejaví záujem. Matka po pôrode nechala maloleté dieťa v nemocnici a žiadala, aby maloleté dieťa bolo umiestnené do ústavnej starostlivosti, pričom vtedy uviedla, že je bezdomovkyňa, preto nemá na výchovu dieťaťa zabezpečené vhodné bytové, majetkové a sociálne podmienky. Vtedy bývala na ubytovni, bola nezamestnaná a poberala dávku v hmotnej núdzi. O svoje dieťa podľa udania navrhovateľa sa v CDR nikdy nezaujímal. Následne bolo dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov G.. Nakoľko súd z vyjadrenia navrhovateľa zistil, že o maloletého ani matka ani nikto z biologickej rodiny neprejaví záujem, maloleté dieťa spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky k vysloveniu osvojiteľnosti. Preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, ustanovil maloletému dieťaťu poručníka a to O. O., ktorý s takýmto návrhom súhlasil.

19. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania ( § 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). ( § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 CMP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy ( § 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu ( 376 ods. 1, 2, 3 CMP).