

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 82Pc/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123212638
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123212638.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ivanou Gajdošovou v právnej veci na návrh navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX/XX, F., t. č. na neznámom mieste, za účasti manžela G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F., t. č. na neznámom mieste, v konaní o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 24.7.2023 na tunajšom súde návrh na určenie manželského výživného zo strany manžela vo výške 30 € mesačne počnúc dňom 24.7.2023. Zároveň žiadala rozhodnúť o trovách konania.

2. V návrhu uviedla, že manželstvo uzavreli dňa X.X.XXXX a pochádzajú z neho 3 maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, G. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.XX.XXXX a dospelé deti: I. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo doposiaľ trvá, obaja manželia podali návrh na rozvod a manžel aj na určenie manželského výživného.

Navrhovateľka je v súčasnosti bez zamestnania a manžel rodinu od ich odlúčenia v apríli 2023 finančne nepodporuje. Komunikácia s odporcom je veľmi zložitá, neraz končí hádkou. Starostlivosť o deti je na navrhovateľkiných pleciach, pričom poberá len prídavky na deti vo výške 180 eur. Príspevok v hmotnej núdzi nepoberá, pretože manžel podal žiadosť o dávku v hmotnej núdzi a k svojej žiadosti priložil návrh na rozvod manželstva a návrh na určenie manželského výživného. Manželka v čase podania návrhu bývala v útulku G..

3. Súd vykonal dokazovanie zisťovaním stanoviska manžela, zisťovaním bytovej, príjmovej a výdavkovej situácie oboch účastníkov konania a zistil nasledovný skutočný stav veci.

4. Manžel sa k podanému návrhu nevyjadril. Keďže súdu sa nepodarilo zistiť jeho pobyt, návrh mu bol doručený vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Zo správy OOPZ Košice – okolie Bidovce zo dňa 9.1.2024, bolo zistené, že manžel je od leta roku 2023 odhlásený z bydliska C. D. E. XX, F.. Údajne odišiel do Českej republiky na bližšie nezistenú adresu. Manžel sa v obci F. fyzicky nezdržiava. Z vyjadrenia JUDr. Knoppovej – advokátky, ktorá zastupovala manžela v konaní o rozvod manželstva a ktorú súd vyzval v tomto konaní na oznámenie súčasného bydliska manžela, súd zistil, že manžel by sa mal zdržiavať na adrese J. XXX, K., D. F., avšak následným postupom sa súdu nepodarilo manželovi na túto adresu žiadne zásielky doručiť. Iný súčasný pobyt manžela sa súdu zistiť nepodarilo.

5. Z podaného návrhu, vyjadrenia navrhovateľky zo dňa 19.10.2023, správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správy Sociálnej poisťovne, z lustrácie v Sociálnej poisťovni, Obchodnom a Živnostenskom registri súd zistil nasledujúce pomery na strane navrhovateľky:

Navrhovateľka uviedla vo svojom vyjadrení, že nevlastní žiaden hnutelný alebo nehnuteľný majetok, nemá žiadne úspory a je nezamestnaná. V čase podania návrhu poberala príspevky na deti a dávku v hmotnej núdzi. Prídavky na deti poberala vo výške 180 € mesačne a dávku hmotnej núdzi vo výške 357 € mesačne. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 29.05.2024 súd zistil, že navrhovateľka bola naposledy vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 25.07.2016 – 01.05.2017. V súčasnosti, teda k 29.05.2024 je navrhovateľka poberateľkou príspevku na dieťa vo výške 60 € mesačne, a poberá dávku hmotnej núdzi od 01.07.2023 vo výške 77 € mesačne. Iné štátne, sociálne dávky nepoberá, a nie je spoločnej posudzovanou osobou za účelom poskytovania týchto dávok. Lustráciou v Sociálnej poisťovni, v Obchodnom alebo Živnostenskom registri sa súdu nepodarilo zistiť iný zdroj príjmov navrhovateľky.

Ako svoje výdavky v danom čase uviedla:

- úhrada za bývanie v G. 115 €, - výdavky na stravu 400 €, - drogéria 30 €, - obuv, oblečenie 50 €, - škôlka pre najmenšieho syna H. 50 €. Spolu výdavky – 645 €.

Okrem toho uviedla, že má výdavky so zabezpečením vzdelávania pre deti A. a G., ktoré navštevujú základnú školu. Odhadovaná suma by predstavovala približne 50 € mesačne. Čo sa týka bytových pomerov navrhovateľky, v čase podania návrhu bývala v útulku pre rodiny s deťmi Dorka, pričom z pripojeného spisu 82Pc/2/2023, kde dal návrh na určenie manželského výživného manžel proti manželke, súd zistil, že bolo zistené prostredníctvom OO PZ, že navrhovateľka sa v predmetnom krízovom centre G. zdržiavala do 30.11.2023. Následne sa mala zdržiavať v podnájme na adrese H. XX I. – L., avšak to len do 16.04.2024, kedy odišla na neznáme miesto. V súčasnosti sa údajne zdržiava v zahraničí. Je tu možnosť, že sa zdržiava v meste L., D. F. bez udania presnej adresy. Došlo teda k zmene bytových pomerov, ktoré sú v súčasnosti súdu neznáme.

Navrhovateľka má vyživovaciu povinnosť k mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX.

6. Z vykonaného dokazovania a pripojených spisov súd zistil nasledovné pomery manžela:

Súdu sa nepodarilo zistiť bydlisko manžela v súčasnosti, a teda ani jeho bytové pomery.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 29.05.2024, súd zistil, že manžel bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10.07.2017 do 21.08.2017. Dávku hmotnej núdzi, ani iné štátne, sociálne dávky z úrovne Úradu nepoberá. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni nebol zistený žiadny zamestnávateľ manžela. Rovnako lustráciou v Sociálnej poisťovni neboli zistené žiadne dávky, ktoré by manžel z pozície Sociálnej poisťovne poberal. Ďalšou lustráciou v Obchodnom registri a v Živnostenskom registri nebol zistený žiadny zdroj príjmov manžela.

Manžel má vyživovaciu povinnosť k mal. deťom – A. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX.

7. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu K3-18P/25/2023 o rozvod manželstva, súd zistil, že manželstvo nebolo v tomto konaní rozvedené. Konanie bolo zastavené pre opakovanú neprítomnosť oboch manželov na pojednávaníach vo veci samej.

V konaní o určenie manželského výživného na návrh manžela proti manželke 82Pc/2/2023 bolo návrh zamietnutý v neprítomnosti oboch manželov.

8. Podľa § 71 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

9. Podľa § 75 ods.1 zákona o rodine prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

10. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinnoprávných vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb, a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Príspevky na výživu sú časovo ohraničené. Systém vyživovacích povinností predstavuje mechanizmus, ktorý má v rámci blízkych príbuzenských vzťahov zabezpečiť, že žiadna osoba nezostane bez prostriedkov na výživu, pokiaľ je v možnostiach a schopnostiach blízkych príbuzných túto osobu živiť.

11. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva a zaniká rozvodom alebo smrťou jedného z manželov (resp. jeho vyhlásením za mŕtveho). Zásadne teda trvá počas celého trvania manželstva. Bez ohľadu na to, či manželia spolu žijú alebo nie, vyžaduje sa, aby mali rovnakú životnú úroveň.

Oprávneným z tejto vyživovacej povinnosti je manžel. Aktívna legitímácia vzniká, ak je jeho životná úroveň nižšia než životná úroveň druhého manžela, resp. ak mu druhý manžel neprispieva na výživu tak, aby ich životná úroveň bola zásadne rovnaká. Povinným je druhý manžel.

Vecná legitímácia súdu je daná:

- buď tým, že jeden z manželov neplní túto povinnosť vôbec, alebo
- tým, že ju plní len čiastočne, v dôsledku čoho nie je životná úroveň oboch manželov zásadne rovnaká.

Keďže ide o výživné na plnoletú osobu, možno ho priznať len odo dňa začatia súdneho konania (§ 77 ods. 1), nie spätne.

12. Súd v konaní vykonal dokazovanie, kde na základe zisteného skutočného stavu dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na určenie vyživovacej povinnosti manžela voči navrhovateľke. Obaja účastníci boli voči súdu neaktívny, manžel sa po celý čas konania zdržiaval na neznámom mieste a manželka počas konania zmenila bydlisko, čo však súdu neoznámila a súdu sa ani vykonanými opatreniami nepodarilo jej nové bydlisko zistiť. Z uvedených dôvodov súd nemohol zistiť a posúdiť bytové pomery oboch manželov.

Čo sa týka vyživovacích povinností, tieto boli na strane oboch manželov rovnaké.

Čo sa týka osobnej starostlivosti o deti a o domácnosť, v ktorej deti žijú, toto sa súdu z dôvodu neznámeho bydliska a absencie manželov na pojednávaní prešetriť nepodarilo.

Čo sa týka príjmovej situácie, súdu sa podarilo zistiť len príjem na strane manželky v celkovej výške 137 €. Na strane manžela sa nepodarilo zistiť žiadne príjmy.

Ani na strane jedného z manžela súd nezistil existenciu žiadneho majetku.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súdu za to, že navrhovateľka nepreukázala dôvodnosť svojho návrhu a skutočnosti, že životná úroveň manželov nie je rovnaká, ako ani skutočnosti, že manžel si vyživovaciu povinnosť za tejto situácie voči manželke neplní vôbec alebo čiastočne. Predmetné skutočnosti sa nepodarilo súdu zistiť ani vlastnou činnosťou, keďže na základe súdom vykonaného dokazovania sa javí skutočný stav veci, na základe ktorého je životná úroveň manželov v zásade rovnaká.

Na základe toho má za to, že neboli splnené podmienky stanovené zákonom o rodine pre určenie manželského výživného a návrh manželky v celom rozsahu zamietol.

14. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 a 57 Civilného mimosporového poriadku na základe návrhu navrhovateľky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd aj bez návrhu (§ 376 CMP).