

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113235405
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8113235405.4

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., právne zastúpený: JUDr. Milan Szóllóssy, advokát, so sídlom Mlynská 28, Košice, IČO 35 570 661, proti žalovanej: UNION poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 31 322 051, o náhradu škody z ublíženia na zdraví, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 9C/163/2013-145 zo dňa 25. júna 2015, o späťvzatí žaloby, takto jednohlasne

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby.

Zrušuje rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavuje.

Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi bolestné vo výške 16100,- eur, sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 11592,- eur, nevyhnutné náklady súvisiace s liečením vo výške 258,79 eur, zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 1160,- eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O náhrade trov konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 27.02.2017, č.k. 8Co/321/2015-206 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %.

Proti rozsudku odvolacieho súdu zo dňa 27. februára 2017 sp.zn. 8Co/321/2015 podal dovolanie žalobca.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č.k. 3Cdo/145/2017-239 z 22. novembra 2018 dovolanie zamietol a žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z dňa 14. októbra 2021, sp.zn. III. ÚS 309/2020-33 ústavný súd výrokom II. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/145/2017 z 22. novembra 2018 zrušil a vec vrátil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 2Cdo/306/2021-275 z 25. apríla 2022 rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 27. februára 2017 sp. zn. 8Co/321/2015 zrušil v časti ktorou potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 25. júna 2015 v jeho zamietajúcej časti, týkajúcej sa úrokov z omeškania z priznaného bolestného, náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia a nevyhnutných nákladov na liečenie a v časti rozhodnutia o nároku na náhradu trov odvolacieho konania a vec vrátil Krajskému súdu v Prešove na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 23.08.2022 doručeným Okresnému súdu Prešov zobrať žalobca žalobu späť. Späťvzatie žaloby žalobca odôvodnil tým, že na základe emailovej komunikácie zo dňa 28.07.2022, 13.07.2022 a 20.06.2022 došlo k vysporiadaniu všetkých nárokov medzi žalobcom a žalovaným vrátane trov konania. Žalobca žiadal, aby súd konanie vedené na Okresnom súde Prešov, č.k. 9C/163/2013 zastavil. Nakoľko v rámci mimosúdneho vysporiadania došlo aj k úhrade trov právneho zastúpenia navrhol súdu, aby trovy konania stranám nepriznal.

Žalovaný podaním zo dňa 4.10.2022 na výzvu súdu vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby. Uviedol, že nárok žalobcu žalovaný vysporiadal mimosúdne spolu s trovami právneho zastúpenia, teda aj v časti trov je úplné späťvzatie žaloby v zmysle dohody so žalobcom. Žalovaný si trovy konania neuplatňuje.

Pretože Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 a contrario C.s.p.) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

Podľa ustanovenia § 370 odseky 1 a 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

V prípade, že súdu dôjde podanie, ktorým žalobca berie žalobu späť po rozhodnutí vo veci súdu prvej inštancie a toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým návrh podal (žalobca) a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o jeho späťvzatie. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené a druhý účastník (žalovaný) neprejavil so späťvzatím nesúhlas, odvolací súd musí v zmysle dispozičnej zásady postupovať podľa citovaného ustanovenia § 370 C.s.p..

Žalobca vzal svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu a tiež na to, že žalovaný nemal voči úkonu späťvzatia žiadne námietky, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 256 odsek 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa Článku 17 C.s.p., súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorej zo strán konania. Zo zákona účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (ustanovenie § 256 odsek 1 C.s.p.) možno odvodiť len jeden prípad, kedy žalobcovi napriek späťvzatiu žaloby vznikne nárok na náhradu trov zastaveného konania a to prípad späťvzatia žaloby (aj čiastočné späťvzatie) pre správanie sa žalovaného, pričom žaloba bola podaná dôvodne. Dôvodnosť podania žaloby sa pritom posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu / čiastočnému späťvzatiu žaloby, ale to, že žalovaný splní to, čoho sa žalobca domáha, a len preto žalobca vezme žalobu späť.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca vzal žalobu späť na základe mimosúdnej dohody so žalovaným. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca vzal žalobu späť z dôvodu uzatvorenia Dohody o mimosúdnom urovaní medzi žalobcom a žalovaným. Nárok na náhradu trov konania v súlade s horeuvedeným by mala podľa § 256 C.s.p. protistrana žalobcu, avšak obe strany vo svojich podaniach zhodne uviedli, že v zmysle uzatvorenej dohody si nárok na náhradu trov konania neuplatňujú.

S poukazom na obsah uzatvorenej dohody o mimosúdnom urovaní a vyššie uvedené odvolací súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 256 odsek 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 odsek 1 C.s.p. tak, že stranám sporu náhrada trov konania priznaná nebola.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).