

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615200086
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Husárová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615200086.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Máriou Husárovou v právnej veci mal. O. Ž., J.. XX.XX.XXXX, G. G. XX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov matky N. Ž.I., J.. X.X.XXXX, G. XX zastúpenej opatrovníkom U. Ž., J.. XX.X.XXXX, G. XX a otca K. E., J.. XX.X.XXXX, G. zastúpeného opatrovníkom pre konanie Mgr. Milanom Krakom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, na návrh Ž. H.Q., J.. XX.X.XXXX, G. XXX, o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje právny úkon - darovaciu zmluvu N 2/2015, Nz 48/2015, NCRIs 45/2015, ktorú v mene mal. O. Ž., V.. Ž., J.. XX.XX.XXXX, V..Č.. XXXXXX/XXXX, Y. G. G. XX, vykonala kolízna opatrovníčka Ž. H., V.. H., J.. XX.X.XXXX, V..Č.. XXXXXX/XXXX, Y. G. G. XXX, na Notárskom úrade JUDr. S. G. I. N. J. I., W.. Z.. E. XX, O. X.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 5.1.2015 bol na tunajší súd doručený návrh Ž. H., ktorým žiadala, aby súd schválil právny úkon - darovaciu zmluvu, predmetom ktorej je nehnuteľnosť zapísaná na LV č. X, parcela č. XXX/X, H..Ú.. Q. G..

Súd uznesením zo dňa 3.9.2015 ustanovil otcovi mal. opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 Os.p. v osobe Mgr. Milana Kraka - vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava nakoľko pobyt otca mal. nie je známy.

Súd predvolal na pojednávanie opatrovníka matky mal., navrhovateľku, opatrovníka otca mal. a kolízneho opatrovníka. Opatrovník otca mal. sa pojednávania nezúčastnil, a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednávala a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom navrhovateľky, opatrovníka matky a kolízneho opatrovníka a zistil tento skutkový stav:

Uznesením zo dňa 2.4.2014 č.k.: 15P 28/2014 - 9 súd ustanovil maloletej O. Ž., J.. XX.XX.XXXX za opatrovníka Ž. H., J.. XX.X.XXXX, G. G. XXX, ktorá bude maloletú zastupovať pri uzavretí darovacej zmluvy, predmetom ktorej je nehnuteľnosť v katastrálnom území obce G., zapísaná na LV č. X, parcela číslo XXX/X.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že návrh podala, lebo bola v konaní u notára ako opatrovníčka O., lebo je maloletá a sama nemohla požiadať súd a konať sama za seba.

Opatrovník matky na pojednávaní uviedol, že on s manželkou je ako darca a darujú svojej vnučke nehnuteľnosť, nachádza sa v G. v smere na E.. On jej na parcele XXX/X vystavil dom a chcel jej ešte prideliť aj ďalší pozemok. Ešte má ďalšieho vnuka O., aby mal aj on niečo. Peniaze zarobil v Čechách, ale domov musel prísť, lebo je opatrovník N. Ž., v Čechách robil, aby zarobil. Má 6 dospelých detí, mal. O. je ťažko zdravotne postihnutá.

Kolízny opatrovník na pojednávaní v svojej výpovedi súhlasil so schválením právneho úkonu.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 176 ods. 1 O.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa vo veci samej rozhoduje rozsudkom o výchove a výžive maloletých detí, o styku rodičov s maloletými deťmi, o styku blízkych osôb s maloletými deťmi, o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu, o schválení dôležitých úkonov maloletého dieťaťa a o podstatných veciach, o ktorých sa rodičia nemôžu dohodnúť. Okrem toho sa rozhoduje rozsudkom o predĺžení ústavnej starostlivosti a pestúnskej starostlivosti po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa a o zrušení rozhodnutia o takejto náhradnej starostlivosti.

Podľa § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 193 O.s.p., ustanovenia §§ 176 - 180 platia obdobne.

Súd mal preukázané, že právny úkon je v záujme mal., a preto ho schválil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a.) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) (Zákon o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. 37) (Zákona o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok)