

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12Csp/70/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822202127  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:7822202127.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom: Mlynské nivy 44/a, Bratislava, zast.: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom: Nám. sv. Egídia 40/93, Poprad, proti žalovanému: M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom: O. XXX, O., zast.: Advokátska kancelária Lebovič, s.r.o., so sídlom: Tomášikova 10/B, Bratislava, o zaplatenie 191,97 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Súd žalobcovi: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom: Mlynské nivy 44/a, Bratislava, vracia cestou Slovenskej pošty a.s., CVFT, OSA, Turzová 1, 042 21 Košice, súdny poplatok vo výške 9,80 €.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 23.08.2022 pôvodne doručenu Okresnému súdu Rožňava domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu vo výške 191,97 € s príslušenstvom.

2. Okresný súd Rožňava vydal dňa 06.09.2022 platobný rozkaz č.k. 9Csp/41/2022-30. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal v zákonom ustanovenej lehote odpor žalovaný. Doplnením odporu dňa 13.10.2022 zároveň žalovaný namietal miestnu príslušnosť Okresného súdu Rožňava na prejednanie veci. S poukazom na uvedenú skutočnosť postúpil Okresný súd Rožňava dňa 24.10.2022 vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému.

3. Podaním doručeným Okresnému súdu Rožňava dňa 13.10.2022 žalobca oznámil, že žalobu berie v celom rozsahu späť a navrhuje konanie zastaviť. Ako dôvod späťvzatia žaloby uviedol, že žalovaný po podaní žaloby uhradil žalobcovi uplatnený nárok. Žalobca zároveň žiadal, aby súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa ustanovenia § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Tunajší súd rešpektujúc dispozičný princíp žalobcu upravený v § 144 C.s.p., konštatoval, že v danom prípade sú splnené podmienky na postup podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p. a konanie v celom rozsahu zastavil. Súd v tomto smere zároveň dodáva, že na tomto rozhodnutí by nič nemenil ani prípadný nesúhlas žalovaného, pretože k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

8. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Pokiaľ sa týka náhrady trov konania súd v tomto smere postupoval podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p. a zistil, že zastavenie konania procesne zavinil žalovaný. Ako to vyplýva aj z odporu podaného žalovaným proti platobnému rozkazu č.k. 9Csp/41/2022-30, žalovaný uhradil pohľadávku žalobcu dňa 27.09.2022, t.j. po podaní žaloby. Pretože k úhrade dlžnej sumy došlo až po podaní žaloby na plnenie, žalobcovi tak, ako procesne úspešnej strane, vznikol voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Vzhľadom však na skutočnosť, že žalobca v späťvzatií žaloby žiadal súd, aby žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, rozhodol súd tak, že nárok na náhradu trov konania nepriznal ani jednému z účastníkov konania.

10. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

11. Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Pretože bolo konanie v celom rozsahu zastavené súd ďalej postupoval podľa ust. § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb., a rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku žalobcovi vo výške 16,50 € kráteného o 1%, teda vo výške 9,80 € cestou Slovenskej pošty, a.s..

13. Súd na základe vyššie uvedených skutočností v kontexte citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku o zastavení konania a o trovách konania môže podať strana v ktorej neprospech bolo vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dunajská Streda.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku o vrátení súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné.