

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/180/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614210987
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614210987.7

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci D.. Š. U., P.. XX.XX.XXXX N. D.. I. U., P.. XX.X.XXXX, Y. S. D., V. U. A. Ú. E., H. J. N. Z. H. P.Á. J., I. Z., D. M.. N. U., P.. XX.XX.XXXX, Y. H. X. D. O. XX/X, J. P. X. , E. V. G.. I. U., N., H. H. D..Z..Š. XXXX, J. P. X.A., N. A. Z. U., P.. X.XX.XXXX, Y. X. XX, H. P. J., E. V. G.. M. J., N. H. H. Z. P. X, H. P. J. , v konaní o úpravu práv a povinností k maloletým deťom takto

rozhodol:

O p r a v u j e s a výroková časť rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 16P/180/2014 vyhláseného na pojednávaní dňa 18.9.2015, a to tak , že v prvom výroku sa v časti vety „.....na výživu D.. I. výživným vo výške 80 € mesačne na obe deti od 16.6.2014,.....“ vypúšťajú slová „ na obe deti“.

O p r a v u j e s a výroková časť rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 16P/180/2014 vyhláseného na pojednávaní dňa 18.9.2015, a to tak , že v druhom odseku výroku sa pôvodne vymedzené obdobie „od 16.6.2014 do 31.8.2015 “ nahrádza správne vymedzeným obdobím „od 16.6.2014 do 30.9.2015 “.

Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

Rozsudkom sp.zn. sp.zn. 16P/180/2014 vyhláseným na pojednávaní dňa 18.9.2015 tunajší súd

zveril mal. Š.N. N. D.. I. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu D.. Š. za obdobie od 16.6.2014 do 31.8.2015 výživným vo výške 80 € mesačne a za obdobie od 1.9.2015 do budúcnosti výživným vo výške 100 € mesačne a na výživu D.. I. výživným vo výške 80 € mesačne od 16.6.2014, ktoré výživné na každé z týchto maloletých detí je otec povinný uhrádzať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Zároveň súd upravil povinnosť uhradiť otcovi zaostalé výživné na obe dcéry a tiež jeho styk s nimi.

Pri vyhotovovaní uvedeného rozhodnutia došlo k zrejmej chybe, nakoľko súd vo výrokovej časti konštatoval, že výživné na obe deti určuje od 16.6.2014, pričom z obsahu tohto výroku je zrejmé, že výživné na D.. Š. je určené za obdobie od 16.6.2014 do 31.8.2015 vo výške 80 € mesačne a následne za obdobie od 1.9.2015 do budúcnosti je určené vo výške 100 € mesačne a teda dovetok o tom, že sa určuje uvedené výživné „ obe deti“ od 16.6.2014 je v texte nadbytočný.

Rovnako tak pri vyhotovovaní uvedeného rozhodnutia došlo k zrejmej chybe, nakoľko súd vo výrokovej časti druhého odseku , ktorým upravoval zaostalé výživné na obe deti zo strany otca, nedopatrením uviedol, že sa jedná o výživné za obdobie od 16.6.2014 do 31.8.2015, aj keď správne malo byť uvedené

obdobie od 16.6.2014 do 30.9.2015, čo je napokon zrejmé aj z prevedeného výpočtu uvedeného zaostalého výživného na tú-ktorú dcéru a z následnej výslednej sumy tohto výživného.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V prípade nesprávne uvedeného dovetku „na obe deti“ v prvom odseku výroku rozsudku

ako aj v prípade nesprávne uvedeného dátumu v druhom odseku výroku, kedy namiesto „30.9.2015“ uviedol dátum „31.8.2015“ ide o zrejmú nesprávnosť podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní t.j. nesprávnosť, ku ktorej došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej a následne i mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejmé, keďže prvá nesprávnosť je zrejmá už zo samotného prvého odseku výroku rozsudku, keďže výživné na mal. Šarlotu je určené za obdobie od 16.6.2014 do 31.8.2015 vo výške 80 € mesačne a následne za obdobie od 1.9.2015 do budúca. Druhá nesprávnosť spočívajúca v uvedení nesprávneho dátumu konca obdobia, za ktoré sa vyčísľuje zaostalé výživné (t.j. nesprávne „31.8.2015“ namiesto správneho „30.9.2015“) je zrejmé z prevedeného výpočtu uvedeného zaostalého výživného na tú-ktorú dcéru a z následnej výslednej sumy tohto výživného, ako aj zo skutočnosti, že otec bol zaviazaný platiť výživné na obe dcéry vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca, pričom táto splatnosť za mesiac september v čase vyhlásenia uvedeného rozsudku (t.j. 18.9.2015) už nastala.

Keďže tieto chyby súd zistil dodatočne, preto ich v súlade s citovaným ustanovením O.s.p. opravil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci