

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/72/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010096  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2515010096.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Kataríny Stanislavskej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.09.2015 v Trnave, v trestnej veci obžalovaného T. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, prejednal odvolanie obžalovaného, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu v Piešťany sp. zn. 1T/27/2015 zo dňa 06.07.2015, a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného T. B., nar. XX.XX.XXXX v O., z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 06.07.2015 pod sp. zn. 1T/27/2015 bol obžalovaný T. B. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe,

že

dňa 21.02.2015 asi o 16:30 hod. v Piešťanoch na ulici N. Teslu č. 25, v priestoroch hypermarketu Tesco, z predajnej plochy vzal mobilný telefón zn. ALGATEL ONE TOUCH 6036Y v hodnote 179,- Eur a mobilný telefón zn. OP3N DOTT PHONE P4502 v hodnote 99,99 Eur, ktoré si v skúšobnej kabíne dal do svojho čierneho batohu a bez zaplatenia za ne s nimi úmyselne prešiel cez pokladničnú zónu, čím poškodenému - spoločnosti TESCO Stores, a.s., Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828 spôsobil škodu vo výške 278,99 Eur,

Za to mu bol podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na základe zhodnotenia vyhlásenia obžalovaného, vykonaného dokazovania, oboznámením sa s ostatným spisovým materiálom, dospel k záveru, že vina obžalovaného T. B. je nepochybné preukázaná.

Po právnej stránke konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak škodu malú.

Pri úvahe o treste a jeho výmere vychádzal z ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a po zvážení všetkých okolností prípadu, stupňa spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného, s prihliadnutím na tú skutočnosť, že obžalovaný bol doposiaľ 12 krát súdom trestaný, prevažne pre

majetkovú trestnú činnosť, viac krát bol vo výkone trestu, pričom tento výkon trestu nemal na neho prevýchovný účinok; zohľadnil mu jednu poľahčujúcu okolnosť, že trestnú činnosť doznal a oľutoval (§ 36 písm. l/), jednu priťažujúcu okolnosť, že už bol súdom viackrát trestaný (§ 37 písm. m/), teda neprevažuje ani poľahčujúca ani priťažujúca okolnosť a preto mu uložil trest odňatia slobody v strede trestnej sadzby v trvaní 15 mesiacov a pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch už bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

S poukazom na závery znaleckého posudku znalkýň z odvetvia psychiatrie súd uložil obžalovanému i ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku v zákon stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný (č.l.233 -235), ktoré samostatne ako i prostredníctvom obhajcu odôvodnil. V odôvodnení uviedol, že odvolanie podáva čo do výroku o treste. Trest vo výmere 15 mesiacov je absolútne neprimeraný, nakoľko v trestnom rozkaze mu bol uložený trest 8 mesiacov, k spáchaniu trestného činu sa priznal, škoda nebola spôsobená poškodenému. Vzhľadom k tomu, že priťažujúca okolnosť ( že bol viackrát súdne trestaný) a poľahčujúca okolnosť (že sa priznal k spáchaniu trestného činu) neodôvodňuje vyššie uvedený veľmi neprimeraný trest vzhľadom na rozmedzie trestnej sadzby ako aj vzhľadom na tzv. individuálnu prevenciu. Trest pri trestnej sadzbe 0 až 2 roky sa javí ako trest neprimeraný. Preto žiada, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k.1T/72/2015 zo dňa 06.07.2015 zrušil a sám uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby za uvedený trestný čin, resp. taký trest, ako bol uložený trestným rozkazom okresného súdu zo dňa 11.5.2015.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie, na ktorom zástupca krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí na podanom odvolaní v celom rozsahu zotrval.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por..

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným v citovanom ustanovení § 317 odsek 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, a to proti výrokom, proti ktorým odvolanie podať mohla, pričom tak urobila v lehote ustanovenej v zákone a dospel k zisteniu, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd v prvom rade konštatuje, že okresný súd po obdržaní obžaloby vykonal všetky dôkazy potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie, tieto dôkazy vyhodnotil individuálne i v ich súhrne podľa pravidiel uvedených v § 2 odsek 12 Trestného poriadku a následne sa dopracoval k správne rozhodnutiu o vine obžalovaného z predmetného skutku, právnej kvalifikácii jeho konania, ako aj správne postupoval pri ukladaní trestu obžalovanému.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil :

- obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.07.2015 (č.l.225-229) urobil v zmysle ustanovenia § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe

- okresný súd prijal vyhlásenie obžalovaného s tým, že nebude vykonávať dokazovanie čo do viny a vykoná dokazovanie len do výroku o treste a ochrannom opatrení

K uloženiu trestu :

Pri hodnotení osoby obžalovaného okresný súd vychádzal z pripojených listinných dôkazov, z ktorých zistil, že obžalovaný T. B. :

- je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce nebol, naposledy bol zamestnaný prostredníctvom personálnej agentúra ULTIMO v spoločnosti DONG JIN PRECISION SLOVAKIA s.r.o., ako skladový manipulant a to v období od 24.09.2014 do 20.11.2014

- v registri trestov má 12 záznamov

- od roku 2010 bol 7 krát priestupkovo postihnutý, z toho 5 krát za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

- v registri trestov má 12 záznamov, a to prevažne pre majetkovú trestnú činnosť

· naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 10.12.2013 sp. zn. 2T/104/2013, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, kedy súd upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na predchádzajúce odsúdenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/129/2012 zo dňa 07.06.2012, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

· rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/38/2012 zo dňa 06.12.2012, bol odsúdený za prečin úverového podvodu a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia

· na Okresnom súde Galanta bol podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú s obžalovaným uzavrela prokurátorka dňa 15.04.2015, ktoré konanie doposiaľ nie je ukončené  
Podľa § 212 odseku 1) Trestného zákona : Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 34 odsek 1) Trestného zákona : Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4) Trestného zákona : Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 odsek 2) Trestného zákona : Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností.

Krajský súd je toho názoru, že výrok o treste je správny a zákonný, pretože pri ňom okresný súd vychádzal jednak z ustanovení § 34 odsek 4 Trestného zákona a správne zohľadnil pritom spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona), prítiažujúce okolnosti (§ 37 písm. m/ Trestného zákona), osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy, rešpektujúc pritom požiadavky zákona na zabezpečenie účelu trestu hlavne v smere preventívneho pôsobenia a dospel k správne mu záveru, že v danom prípade vzhľadom na osobu obžalovaného (12 záznamov registri trestov, 7 priestupkových postihov, teda nesplnenie si prevýchovného účelu predchádzajúcich nepodmienečných trestov) možnosť nápravy obžalovaného, výchovný a preven-tívny účel splní represívny trest odňatia slobody pri strede trestnej sadzby v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov so zaradením obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

K odvolaniu obžalovaného odvolací súd dodáva, že okresný súd v zmysle ustanovenia § 355 odsek 3 Trestného poriadku nie je viazaný druhom a výmerou trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze.

Krajský súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody pre to, aby na základe odvolania obžalovaného T. B. rozhodol v jeho prospech, a preto jeho odvolanie zamietol ako nedôvodné podľa § 319 Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.