

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 19C/374/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714210435  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1714210435.1

## Uznesenie

Okresný súd v Bratislave III, právnej veci navrhovateľa: Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., J. Č.. XX, proti odporcovi: K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, A.Á. Q., o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresný súd v Pezinku dňa 28.11.2014 (sp. zn. 5C/290/2014) postúpeným tunajšiemu súdu dňa 25.05.2015 domáhala sa navrhovateľka voči odporcovi - svojmu synovi zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 28P/304/2011-20 zo dňa 03.04.2012 právoplatným dňa 16.05.2012, ktorým bola uložená vyživovacia povinnosť navrhovateľky na odporcu na sumu 60 eur mesačne. Návrh na začatie konania odôvodnila tým, že odporca ukončil školskú dochádzku maturitnou skúškou, pričom v ďalšom štúdiu nepokračuje, dosiahol plnoletosť, čím sú splnené zákonné predpoklady pre zánik jej vyživovacej povinnosti.

Dňa 18.09.2015 t.j. pred otvorením pojednávania vo veci samej, zobrala navrhovateľka pred súdom návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť s odôvodnením, že pred Okresným súdom v Pezinku prebiehalo skôr súdne konanie o jej totožnom návrhu podanom už dňa 16.10.2014 a o ktorom tento súd už právoplatne rozhodol rozsudkom sp. zn. 36C/155/2014 zo dňa 13.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.05.2015.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd s ohľadom na prejavenu vôľu navrhovateľa nekonať o podanom návrhu postupoval v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 96 ods. 1 O. s. p. a konanie vo veci zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súhlas odporcu nebol potrebný a súd rozhodol o zastavení konania v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť vrátane jeho príloh v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.