

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814210599
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814210599.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, proti odporcovi: Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., X. XXXX/XX, t.č. S., M.G. K. XXX/XX, U. republika, občan SR, o zaplatenie X.XXX,XX eur a prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2.962,13 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 26.6.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy právneho zastúpenia vo výške 286,18 eur a ostatné trovy konania vo výške 177,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom podaným dňa 12.6.2014 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 2.962,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 26.6.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 26.11.2009 navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. 120095589, na základe ktorej poskytol odporcovi 5.077 eur pri RPMN 14,52 % na zakúpenie osobného motorového vozidla uvedeného v zmluve za podmienok uvedených v zmluve o zabezpečení a vo Všeobecných obchodných podmienkach č. 14/2009, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Odporca sa zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 60 mesiacov v sume 117,18 eur. Odporca zaplatil cca 44 splátok v celkovej výške 5.164,80 eur. Súčasťou zmluvy o zabezpečení je aj kúpna zmluva, v ktorej je uvedená presná špecifikácia osobného motorového vozidla, ktoré odporca za pôžičku nadobudol. Odporca neplnil platenie splátok riadne a včas, v dôsledku čoho došlo zo strany navrhovateľa v zmysle čl. 8 bod 8.3 písm. d) VOP č. 14/2009 k vyhláseniu veriteľa o okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 11.6.2013. Dlh odporcu vo výške 2.962,13 eur pozostáva: z poskytnutej pôžičky vo výške 5.077 eur + úrok vo výške 1.759,52 eur vyčíslený k dátumu vyhlásenia veriteľa o okamžitej splatnosti, z nákladov spojených so zaistením osvedčením o evidencii motorového vozidla vo výške 177,75 eur, z nákladov spojených s vymáhaním vo výške 1.000,66 eur a zo spracovateľského poplatku vo výške 112 eur. Od týchto súm boli odpočítané prijaté úhrady vo výške 5.164,80 eur.

Navrhovateľ a jeho splnomocnený zástupca sa na pojednávanie nedostavili, zástupca navrhovateľa svoju neúčast' i neúčast' navrhovateľa na pojednávaní ospravedlnil a navrhol, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov. Vo svojom podaní zo dňa 10.9.2015 doplnil, že predmetnú zmluvu uzatvorila odporkyňa ako fyzická osoba - podnikateľ, keďže k 31.7.2012 ukončila svoju podnikateľskú činnosť, je v návrhu označená ako fyzická osoba. Odporkyňa tak v konaní nie je spotrebiteľom. Navrhovateľ uzavrel so spoločnosťou Creditcar, s.r.o. mandátnu zmluvu, na základe ktorej táto spoločnosť vykonáva pre navrhovateľa mimosúdne vymáhanie pohľadávok navrhovateľa,

príčom za svoje služby si účtuje odmenu v zmysle mandátnej zmluvy. V tomto prípade si navrhovateľ uplatnil sumu 1.000,66 eur ako náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. Vo veci bol pod č.k. 4C/147/2014 vydaný platobný rozkaz dňa 3.11.2014, ktorý bol uznesením zo dňa 31.7.2015 rušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Odporkyňa k návrhu uviedla, že navrhovateľovi dňa 9.9.2015 poslala žiadosť o vyčíslenie zostatku a o dohodu na splátkach, nakoľko celú sumu nevie zaplatiť. Má záujem sa s navrhovateľom dohodnúť a svoj záväzok vyplatiť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou a zmluvou o zabezpečení č. 120095589, Kúpnu zmluvou č. XXXXXXXXXX, dohodou o platbách - faktúre k Zmluve č. XXXXXXXXXX, splátkovým kalendárom, vyhlásením okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 11.6.2013, faktúrou - vyúčtovanie predčasného ukončenia Zmluvy č. XXXXXXXXXX, Záverečné správami zo dňa 15.5.2013, 15.10.2013, faktúrami č.4/2011, 35/2013, 15/2012, 75/2010, prehľadmi o prevodoch, Všeobecnými obchodnými podmienkami č. 14/2009, výpisom zo ŽR týkajúceho sa odporkyne, mandátnou zmluvou zo dňa 20.8.2008, Dodatkom č. 2 k nej, písomným vyjadrením odporcu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 26.11.2009 bola uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom ako klientom Zmluva a Zmluva o zabezpečení č. XXXXXXXXXX. Zo zmluvy vyplýva označenie odporcu ako podnikateľského subjektu a odporkyňa je v predmetnej zmluve označená obchodným menom Z. O. a IČO 41930045 s dátumom založenia 10.12.2008, s predmetom: sprostredkovanie poskytovania úverov a adresou sídla Na E. XXX/XX S.. Ako predávajúci je v predmetnej zmluve uvedený KLÁN Slovakia s.r.o., IČO 35 959 371, ako sprostredkovateľ Radoslav Hrušovský - TRASCO, IČO 43355218. Predmetom financovania bolo motorové vozidlo CITROEN C3 1,4i Exclusive, EČV BRK.V časti zmluvy označenej ako Spôsob financovania je uvedené dojednanie splátky vo výške 117,18 eur, počet splátok 60, dátum prvej splátky 11.12.2009, splatnosť ďalších splátok 11. dňa v mesiaci, výška úveru 5.077 eur, ročná úroková sadzba 14,52 %, RPMN 14,52 %, priemerná hodnota RMN 18,16 %. Podľa predmetnej zmluvy klient podpisom Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení berie na vedomie, že výška poskytnutého úveru predstavuje doplatok kúpnej ceny Predmetu financovania vo výške 4.000 eur a náklady spojené s poskytnutím pôžičky vo výške 1.077 eur.

Kúpnu zmluvou č. XXXXXXXXXX uzatvorenou dňa 26.11.2009 medzi kupujúcim - Michaela O., IČO 41930045 (inak označená rovnako ako v Zmluve a Zmluve o zabezpečení č. XXXXXXXXXX) a predávajúcim KLÁN Slovakia s.r.o., IČO 35 959 371, sa predávajúci ako vlastník vozidla CITROEN C3 1,4i Exclusive, EČV C zaviazal predat' vozidlo kupujúcemu a kupujúci sa zaviazal toto vozidlo prevziať a zaplatiť za toto vozidlo dohodnutú kúpnu cenu vo výške 8.000 eur. Identifikačné údaje veriteľa, predmet a podmienky pôžičky sú uvedené zhodne s predmetnou zmluvou aj dohode o platbách - faktúre k Zmluve č. XXXXXXXXXX.

Podľa splátkového kalendára bol dátum prvej splátky 11.12.2009 a poslednej splátky 11.11.2014. Vyhlásením okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 11.6.2013 navrhovateľ vyhlásil okamžitú splatnosť predmetnej pôžičky a vyzval odporkyňu k úhrade celej dlžnej sumy vo výške 2.962,13 eur do 25.6.2013. Podľa faktúry - vyúčtovanie predčasného ukončenia Zmluvy č. XXXXXXXXXX je nedoplatok na základe celkového vyúčtovania vo výške 2.962,13 eur. Záverečné správy zo dňa 15.5.2013, 15.10.2013, faktúry č.4/2011, 35/2013, 15/2012, 75/2010 spolu s prehľadmi o prevodoch svedčia o pátraní po predmetnom motorovom vozidle a miesta bydliska dlžníka a o nákladoch spojených s vymáhaním pohľadávky v návrhu uvedenej výške.

Všeobecné obchodné podmienky č. 14/2009 v čl. 8 bod 8.3 písm. d) upravujú právo veriteľa na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky alebo odstúpenie od Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa výpisu zo ŽR odporkyňa pod obchodným menom Z. O., IČO 41930045 ukončila svoju podnikateľskú činnosť k 31.7.2012.

Predmetom mandátnej zmluvy uzatvorenej dňa 20.8.2008 medzi navrhovateľom ako mandatárom a spoločnosťou CREDITCAR, s.r.o., IČO 36 724 513 ako mandantom je dohoda zmluvných strán

o zriaďovaní obchodných záležitostí mandanta mandatárom za odplatu uskutočňovaním v zmluve vymedzených činnosti.

Odporkyňa k návrhu vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 17.9.2015 uviedla, že navrhovateľovi dňa 9.9.2015 poslala žiadosť o vyčíslenie zostatku a o dohodu na splátkach, nakoľko celú sumu nevie zaplatiť. Má záujem sa s navrhovateľom dohodnúť a svoj záväzok vyplatiť.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Predmetnú zmluvu súd posudzoval ako zmluvu o úvere uzatvorenú podľa § 497 Obchodného zákonníka. Na jej základe vznikol medzi zmluvnými stranami obchodno-právny záväzkový vzťah, z ktorého vyplývala pre navrhovateľa povinnosť poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky a pre odporcu povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. V konaní nebolo sporné, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 4.000 eur, ktorá suma predstavovala doplatok kúpnej ceny. Odporkyňa bola povinná vrátiť navrhovateľovi nielen úver, ale aj náklady spojené s poskytnutím pôžičky, celkom 5.077 eur pri dojednanej ročnej úrokovej sadzbe 14,52 % ročne. Rovnako nebolo sporné, že odporkyňa si svoju povinnosť z predmetnej úverovej zmluvy splnila len sčasti, a to vo výške 5.164,80 eur. Navrhovateľ má nárok na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 2.962,13 eur pozostávajúcej z poskytnutej pôžičky vo výške 5.077 eur + úrok vo výške 1.759,52 eur (vyčíslený k dátumu vyhlásenia veriteľa o okamžitej splatnosti), z nákladov spojených so zaistením osvedčením o evidencii motorového vozidla vo výške 177,75 eur, z nákladov spojených s vymáhaním vo výške 1.000,66 eur a zo spracovateľského poplatku vo výške 112 eur pri zohľadnení a odpočítaní zaplatenej sumy odporkyňou vo výške 5.164,80 eur.

Súd dodáva, že odporkyňa nárok navrhovateľa nerozporovala. Má záujem sa s navrhovateľom dohodnúť a svoj záväzok vyplatiť formou splátok.

O povinnosti odporcu zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 369 Obchodného zákonníka. Zmluvné strany si nedohodli sadzbu úrokov z omeškania. Odporca je v omeškaní od 26.6.2013, keď k zosplateniu pohľadávky došlo ku dňu 11.6.2013, a keď navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie žalovanej pohľadávky do 25.6.2013. Uplatnená výška úroku z omeškania zodpovedá § 1 ods. 1 nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z. a neprevyšuje sadzbu úroku z omeškania upravenú týmto právnym predpisom.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa vo veci. Súd priznal navrhovateľovi náhradu ostatných trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 177,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z., a to za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej - návrh zo dňa 10.6.2014 po 111,20 eur, režijného paušálu za 2 úkony po 8,04 eur, spolu 238,48 eur + 20% DPH vo výške 47,70 eur, celkom spolu 286,18 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.