

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11P/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215204278
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215204278.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom vo veci starostlivosti o maloletú M. I., G.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov matky Q. N., G.. XX.XX.XXXX, K. F.. V. XX, XXX XX M. C., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená ustanovenou opatrovníčkou N. O., súdnou tajomníčkou informačného centra Okresného súdu J. a otca T. I., G.. XX.XX.XXXX, K. F.. J.M. XX/XX, XXX XX M. C., o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú M. I., G.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Matka maloletého dieťaťa je p o v i n á prispievať na výživu maloletej M. I.E., G.. XX.XX.XXXX, pravidelným mesačným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, so splatnosťou výživného vždy do 20. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám otca, počnúc od 15.06.2015.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 15.06.2015 do 18.09.2015 vo výške 84,86 Eur je matka povinná zaplatiť k rukám otca maloletej v mesačných splátkach po 15,- Eur, splatných spolu s bežným výživným, počnúc splatnosťou prvej splátky po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod stratou výhody splátok.

V prevyšujúcej časti súd návrh otca maloletého dieťaťa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej doručil dňa 15.06.2015 na okresný súd návrh, ktorým žiadal, aby súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti a matke maloletého dieťaťa určil povinnosť prispievať na jej výživu sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, počnúc od mesiaca jún 2015, so splatnosťou výživného do 20 dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého dieťaťa žil v spoločnej domácnosti do mája 2015, kedy bez udania dôvodu ju opustila a nachádza sa na neznámom mieste. S matkou nie je v kontakte, nepozná zdroj jej obživy a na maloletú od uvedeného času nijako neprispieva. Poukázal na to, že je nezamestnaný, žiadateľom o dávku v hmotnej núdzi a v súčasnej dobe zabezpečuje o maloletú výkon osobnej starostlivosti, ktorý vie plnohodnotne zvládnuť.

Na pojednávaní dňa 18.9.2015 zotrval na písomných dôvodoch návrhu. Nad rámec poukázal na to, že vzhľadom na správanie matky a bezdôvodné opustenie spoločnej domácnosti a maloletej bol nútený zo dňa na deň prevziať výkon osobnej starostlivosti. Žije v rodinnom dome v M. C., kde maloletá má k dispozícii samostatnú obytnú miestnosť vybavenú nábytkom a zariadením. Starostlivosť zabezpečuje samostatne a sporadicky mu pomôže krstný otec a stará matka maloletej. Náklady na výkon osobnej starostlivosti má na zabezpečenie bežných výdavkov na stravu, ošatenie obuv, čo predstavuje bežné výdavky 50 - 60 Eur mesačne. Uhradza výdavky spojené s návštevou maloletej v MŠ 20 Eur mesačne. Zvýšené výdavky na starostlivosť o maloletú nemá, pretože jej zdravotný stav je priaznivý. Vykonáva príležitostné práce v Modrom Kameni a blízkom okolí a príjem, ktorý dosiahne mu umožňuje uspokojiť bežné výdavky domácnosti a maloletej. Z finančného hľadiska je odkázaný na pomoc svojich rodinných príslušníkov.

Súd zistil, že matka maloletej sa toho času nachádza na neznámom mieste, čo vyplýva aj z vyjadrenia otca maloletého aj M. P. (starej matky maloletej). Matka má evidovaný trvalý pobyt na adrese ul. V. XX/XX, M. C., kde sa dlhodobo nezdržiava a súdu sa na tejto adrese matkou nepodarilo skontaktovať ani prostredníctvom orgánov polície. Aktuálny pobyt matky nie je súdu známy, preto jej uznesením č.k. 11P/34/2015-28 z 31.8.2015, ustanovil opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky informačného centra Okresného súdu J.. Ustanovený opatrovník sa k návrhu otca maloletej do rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností medzi účastníkmi nevyjadril ani nežiadal o odročenie pojednávania, preto potom súd vec prejednal a rozhodol bez prítomnosti opatrovníka matky, prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Kolízny opatrovník vo svojom prednese na pojednávaní dňa 18.9.2015 doporučil návrhu matky v celom rozsahu vyhovieť. Poukázal na to, že osobnú starostlivosť o maloletú na primeranej úrovni zabezpečuje otec a úrad nedisponuje negatívny poznatkami o rodine.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“); rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine; plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine; pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, prednesom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov a to s rodným listom maloletej, správou ÚPSVaR z 20.7.2015 o poberaní sociálnych dávok otcom, správou o povesti na č. I. 18, správou Sociálnej poisťovne z 14.7.2015, správou ORPZ vo VK k osobe matky na č. I. 27.

Na základe vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá pochádza zo vzťahu matky Q. N. a otca T. I.. Rodičia spolu s maloletou pôvodne žili v spoločnej domácnosti v M. C. až do mája 2015. Matka maloletej bez uvedenia dôvodu odišla zo spoločnej domácnosti na neznáme miesto. Od uvedené času osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vôbec nezabezpečuje ani neprispieva na jeho výživu žiadnou čiastkou. Otec maloletej pôvodne bol zamestnaný v spoločnosti Fimax so sídlom v Banskej Bystrici. Po odchode matky bol nútený náhle prevziať výkon osobnej starostlivosti a ukončiť pracovný vzťah. V súčasnej dobe samostatne zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú a sporadicky mu vypomáha stará matka maloletej a krstný otec. Žije v rodinnom dome v meste M. C., kde má k dispozícii 4 izbový rodinný dom. Maloletá má samostatnú izbu, vybavenú primerane nábytkom a hračkami. Starostlivosť o maloleté dieťa otec zvláda samostatne na primeranej úrovni a neboli v nej zaznamenané žiadne nedostatky. S matkou maloletej nie je v kontakte, matka sa o maloletú nezaujíma a žiadnym spôsobom neprispieva na jej výživu. Zdrojom obživy otca je výkon príležitostných prác, ktoré uskutočňuje v mieste svojho bydliska a blízkom okolí. Je žiadateľom o dávku v hmotnej núdzi. Príjem, ktorý získa mu postačuje na uhradenie len základných potrieb domácnosti (prevádzka rodinného domu) a maloletej. Finančne je odkázaný na pomoc rodiny a blízkych. Má bežné výdavky (strava, oblečenie, obuv) mesačne vo výške 50 - 60 Eur a na zabezpečenie dochádzky maloletej do predškolského zariadenia MŠ mesačne 20,- Eur. Zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom maloletej nemá.

Predmetom konania bol návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti matky, ktorú navrhol otec upraviť vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa, počnúc od mesiaca jún 2015. Otec od júna 2015 samostatne vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú a uhrádza všetky potreby maloletej. Matka odišla zo spoločnej domácnosti o maloleté dieťa sa nezaujíma, nerealizuje osobnú starostlivosť a ani otcovi žiadnym spôsobom neprispieva na jej výživu. Otec nemá kontakt matkou, pretože táto sa zdržiava na neznámom mieste v cudzine. Vzhľadom tieto skutkové zistenia súd vyvodil záver, že podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine bol návrh otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu podaný dôvodne, pretože rodičia maloletého spolu nežijú v spoločnej domácnosti a na výkone rodičovských práv sa nedohodli. Súd prihliadol na záujem maloletého dieťaťa, najmä na stabilitu výchovného prostredia a vývinové potreby maloletej, ktoré dlhodobo zabezpečuje otec. Dospel k záveru, že záujem maloletého dieťaťa najlepším spôsobom bude zabezpečený vo výchovnom prostredí otca, ktorý sa o maloletú dcéru riadne stará. Otec na adekvátnej úrovni dokáže samostatne zabezpečiť všetky odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Disponuje len nízkym príjmom, ktorý pozostáva z pracovnej odmeny za príležitostne vykonávané práce a preto mu finančne vypomáha stará matka maloletej a krstný otec. Súd vzhľadom na tieto skutkové okolnosti dospel k názoru, že v rodinnom prostredí otca bude najlepším spôsobom zabezpečená starostlivosť o maloleté dieťa. V tomto prostredí má priaznivé podmienky pre svoj vývoj, výchovu a starostlivosť, čo deklaroval svojim stanoviskom aj zástupca ÚPSVaR VK. Je preukázané, že matka sa o maloletú od mája 2015 dlhodobo nezaujíma a nepodieľa sa ani na osobnom výkone rodičovskej starostlivosti a neprispieva na výživu maloletej. Súdu nie je známy pobyt matky a nie je jasný zdroj jej príjmu, či je zamestnaná alebo či vykonáva podnikateľskú činnosť, prípadne či je odkázaná na poberanie dávok. Neboli tak dostatočne doložené príjmové a majetkové pomery matky. Na druhej strane sú preukázané náklady otca, ktoré mu vznikajú v súvislosti s osobnou starostlivosťou. Výdavky preukázal na pojednávaní vo výške 60 Eur na stravu, oblečenie, obuv (bežné výdavky), 20 Eur na materskú škôlku. Tieto náklady uhrádza zo svojho príjmu, ktorý nie je dostatočný, aby pokryl všetky náklady na bývanie a živobytie. V tomto smere je otec odkázaný na pomoc starej matky a krstného otca. Súd poznamenáva, že výživa dieťaťa musí byť zabezpečená neustále, pretože maloleté dieťa nemôže doplácať na skutočnosť, že jeho rodič je nezamestnaný, resp. sa zdržiava na neznámom mieste, alebo sa zatajuje. Z tohto dôvodu súd určil vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, ktorý zodpovedá čiastke 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, ktorú je matka maloletej povinná plniť vždy do 20. dňa v tom-ktorom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa počnúc od začatia súdneho konania t. j. od 15.06.2015. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z toho, že matka sa toho času zdržiava na neznámom mieste. Keďže súd nemal preukázané príjmy matky za obdobie od podania návrhu do dňa vyhlásenia súdneho rozhodnutia, považoval výšku výživného v rozsahu 30 % zo sumy životného minima s ohľadom na odôvodnené potreby maloletej za primeranú. Určené výživné súd považoval za opodstatnené s prihliadnutím na možnosti a schopnosti otca a s dôrazom na nezáujem a ľahkovážny

postoj matky k zabezpečeniu výchovy a výživy maloletého dieťaťa. Súd zobral do úvahy všetky uvedené skutočnosti a rozhodol o návrhu otca tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd priznal výživné pre maloleté dieťa odo dňa začatia súdneho konania t. j. od 15.05.2015. Matke vznikol nedoplatok na výživnom za obdobie od 15.06.2015 do vyhlásenia súdneho rozhodnutia, t.j. do 18.9.2015 vo výške 84,60 Eur, ktorú sumu mu súd povolil splácať v mesačných splátkach po 15,-- Eur splatných spolu s bežným výživným počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok. Nedoplatok za zameškané výživné za 16 dní mesiaca jún 2015 predstavuje čiastku 14,40 Eur, za mesiac júl, august 2015 predstavuje čiastku 54,26 Eur a za 18 dní mesiaca september 2015 čiastku 16,20 Eur (spolu zameškané výživné je tvorené súčtom 14,40 Eur + 54,26 Eur + 16,20 Eur spolu 84,86 Eur). Súd vyživovaciú povinnosť otca určil od dňa začatia súdneho konania. V prevyšujúcej časti súd návrh otca zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.