

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202743
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615202743.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, zastúpeného JUDr. Ľumilou Jurčovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Michalská 9, pobočka Brezno, B. Nemcovej 13, proti žalovanej: F. G., J.. XX. X. XXXX, G. X. S., D.. K. XXX/X, o zaplatenie 499,30 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 4. 2015, č. k. 10C/135/2015-31, s a z r u š u j e v plnom rozsahu.

Konanie s a z a s t a v u j e .

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Žalobcovi s a v r a c i a súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 22,80 eura, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., po právoplatnosti výroku uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 9. 4. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 499,30 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3 eurá od 18. 7. 2014 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 10,08 eura od 8. 3. 2014 do zaplatenia, zo sumy 415,66 eura od 14. 3. 2014 do zaplatenia, zo sumy 3 eurá od 6. 5. 2014 do zaplatenia a zo sumy 67,56 eura od 15. 4. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom úhrady za dodávky elektriny na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny na odbernom mieste X. S., D.. K. XXX/X-X.

Súd vydal vo veci dňa 30. 4. 2015, pod č. k. 10C/135/2015-31, platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk z dôvodu, že žalovaná, označená žalobcom, bola zistená ako neexistujúci subjekt.

Podaním, doručeným súdu dňa 6. 8. 2015, vzal žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť.

Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka

niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vydaný platobný rozkaz zrušil, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie vo veci zastavil, nakoľko žalobca vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol potreby, nakoľko ku späťvzatiu došlo pred otvorením súdneho pojednávania, preto by aj jej prípadný nesúhlas bol právne neúčinný. Už len okrajom súd uvádza, že nemal v konaní preukázanú podmienku konania, a to spôsobilosť žalovanej, označenej žalobcom, byť účastníkom konania. Spôsobilosť byť účastníkom konania má zásadne ten, kto má podľa hmotného práva spôsobilosť na práva a povinnosti, resp. ten, komu ju zákon priznáva. Keďže žalovaná, označená žalobcom, nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, keďže nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti, nakoľko neexistuje, bol daný dôvod na zastavenie konania aj v zmysle § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Pri späťvzatií žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, s výnimkou prípadov, že žalobca preukáže, že vzal dôvodne podanú žalobu späť výlučne pre správanie žalovaného. Dôvodnosť podanej žaloby sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, t. j. z hľadiska výsledku správania žalovaného k uplatnenému nároku žalobcu. Keďže žalobca nepreukázal, že vzal dôvodne podanú žalobu späť výlučne pre správanie žalovanej, dôvody späťvzatia žaloby neuviedol, z hľadiska procesného výsledku bola v konaní úspešná žalovaná, preto jej vzniklo právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 29,50 eura, po jeho zákonom krátení o 6,70 eura, t. j. vo výške 22,80 eura, žalobcovi, prostredníctvom Slovenskej pošty a. s., po právoplatnosti výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.