

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/281/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214649  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614214649.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr.VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: N. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX Z., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: H. F., zamestnanec Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 671,09 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 671,09 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy počnúc od 26.04.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 40,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur na účet Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, v lehote 3 dní od doručenia rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 11.09.2014 žalobu proti žalovanému o zaplatenie 671,09 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 5Ro/321/2014-54 zo dňa 10.11.2014.

Uznesením č.k. 9C/281/2015-73 zo dňa 07.09.2015 bol platobný rozkaz zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd doručil právnomu zástupcovi žalobcu dňa 10.09.2015 poučenie podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (č.l. 72 spisu).

Opatrovník žalovaného prevzal dňa 07.09.2015 žalobu s prílohami a poučenie podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku.

O termíne verejného vyhlásenia rozsudku dňa 18.09.2015 boli účastníci konania upovedomení. Účastníci konania sa verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnili. Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 18.09.2015.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy o pripojení č. A6630491, Zmluvy o pripojení č. A6630275, prečítaním zmluvy č. A6630356, Všeobecných podmienok, Dodatkov k Zmluvám o pripojení č. A6630491 zo dňa 23.11.2012, č. A6630275 zo dňa 23.11.2012 a č. A6630356 zo dňa 23.11.2012, dokladu o predajných cenách mobilných telefónov, faktúr, Pokusu o pokonávku, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 23.11.2012 Zmluvu č. A6630491, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 23.11.2012 Zmluvu č. A6630275 a Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 23.11.2012 Zmluvu č. A6630356 a Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca zapožičal žalovanému 3ks SIM kariet, ktoré umožnili žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX.

Žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Samsung Galaxy Ace za akciovú cenu 1,- Eur. Predajná cena mobilného telefónu činila 185,- Eur. Žalobca odpredal žalovanému tablet Huawei MediaPad 7 Lite za akciovú cenu 1,- Eur. Predajná cena mobilného telefónu činila 249,- Eur. V tomto konaní si neuplatňuje zmluvné pokuty, ktoré boli dohodnuté v Dodatkoch k Zmluvám, pretože v inom súdnom konaní bola zmluvná pokuta označená ako neprijateľná zmluvná podmienka, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011. Domáha sa nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón a tablet. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou. Žalovaný získal telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazal využívať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku Zmluvy vedomý, že telekomunikačné zariadenia sú mu predávané za cenu uvedenú v článku I bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo vznik škody.

Okrem škody za telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM karty a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Akciová cena mobilného telefónu Samsung Galxy Ace bola 1,- Eur, predajná cena 185,- Eur. Výška škody, ktorú si žalobca uplatňuje, bola vyčíslená sumou 184,- Eur. Akciová cena tabletu Huawei MediaPad 7 Lite bola 1,- Eur, predajná cena 249,- Eur. Výška škody, ktorú si žalobca uplatňuje, bola vyčíslená sumou 248,- Eur.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 239,09 Eur vyfakturovaných v období december 2012 až január 2013. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11.04.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Nezaplatené služby teda činia 239,09 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 5 ods. 4 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a), e) citovaného zákona podnik má právo:

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou, službou krátkych správ (SMS) alebo telefonicky oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

Podľa § 44 ods. 1 a 2 citovaného zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia. z

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav:

Z vykonaného dokazovania prečítaním listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvy o pripojení a Dodatky k Zmluvám dňa 23.11.2012. Žalovaný služby, ktoré žalobca poskytoval využíval, preto je povinný zaplatiť žalobcovi za služby, ktoré mu žalobca poskytol podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písmeno a) zákona číslo 351/2011 Z.z..

Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb vrátane poplatkov za oneskorené platby žalobcovi, ktoré mu vyúčtoval faktúrami za obdobie december 2012 až január 2013 v celkovej výške 239,09 Eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Keďže žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, porušil povinnosti vyplývajúce zo Zmlúv, preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi za neuhradené služby sumu vo výške 239,09 Eur, spolu s úrokmi z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vo výške upravenej v § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/95 Zb. v znení neskorších predpisov. Úroky z omeškania súd priznal žalobcovi počnúc od 26.04.2013, počnúc od nasledujúceho dňa uvedeného v pokuse pokonávku, teda počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie.

Pretože žalobca sa v konaní domáhal od žalovaného zaplata škody vo výške 184,- Eur a 248,- Eur, súd skúmal či žalobcovi vznikla škoda a v akej výške. Je nepochybné, že žalobca v konaní preukázal, že žalovanému v zmysle Zmlúv č. A6630275 a č. A6630356 a ich Dodatkov zo dňa 23.11.2012 poskytol mobilný telefón značky Samsung Galaxy Ace, za kúpnu cenu 1,- Eur, pričom predajná cena zariadenia bola v čase uzavretia Zmluvy vo výške 185,- Eur a tablet značky Huawei MediaPad 7 Lite za kúpnu cenu 1,- Eur, pričom predajná cena bola 249,- Eur. Svojím podpisom žalovaný potvrdil prevzatie telekomunikačných zariadení.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

Súd sa postavil na to stanovisko, že žalobcovi vznikla škoda tým, že žalovaný porušil svoju právnu povinnosť vyplývajúcu zo Zmlúv o pripojení, ktorú so žalobcom uzatvoril, pretože svojim podpisom sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, ako aj zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Tým, že žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmlúv a Dodatkov, ako aj zo Všeobecných podmienok, vznikla žalobcovi škoda v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia. Žalovaný si bol vedomý v zmysle Dodatkov, že telekomunikačné zariadenia sú mu predávané za 1,- Eur len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku a riadne platiť za poskytnuté služby.

Pre splnenie podmienok zodpovednosti nie je rozhodujúce, či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nedbanlivosti. Toto rozlíšenie je relevantné z hľadiska rozsahu náhrady škody. Občiansko-právna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá. Tento predpoklad sa však vzťahuje len na zavinenie nedbanlivostné. Občiansky zákonník však umožňuje zbaviť sa zodpovednosti.

Súd mal za to, že u žalovaného išlo o nedbanlivostné zavinenie, pričom na žalovanom bolo, aby sa zodpovednosti zbavil tak, že by preukázal, že škodu nezavinil. V tomto smere žalovaný neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal súdu, že by zaplatil žalobcovi riadne a včas cenu služieb, ktoré mu boli žalobcom poskytnuté, čím jednoznačne spôsobil žalobcovi škodu.

Žalovaný porušil zmluvné povinnosti, preto žalobca mal právo požadovať náhradu škody.

Žalobca má právo na uhradenie skutočnej škody (ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je vyjadriteľná peniazmi, ako všeobecným ekvivalentom). Žalobca má právo na výšku škody na veci v cene v čase poškodenia (§ 443 Občianskeho zákonníka). Pri určení tejto ceny sa vychádza z ceny nadobúdacej s prihliadnutím na jej pokles vyplývajúcej z jej veku, amortizácie, funkčnosti a podobne. Pri nových veciach sa prizná náhrada v plnej výške.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvy o pripojení spolu s Dodatkami dňa 23.11.2012, kedy žalovanému odovzdal telekomunikačné zariadenia: mobilný telefón značky Samsung Galaxy Ace a tablet Huawei MediaPad 7 Lite.

Z predložených faktúr žalobcu vyplýva, že žalovaný porušil svoju povinnosť zo Zmlúv už v mesiaci december 2012. Dôvodné je teda, aby žalovaný zaplatil žalobcovi škodu vo výške 184,- Eur (akciová cena mobilného telefónu 1,- Eur, predajná cena mobilného telefónu 185,- Eur) a škodu vo výške 248,- Eur (akciová cena tabletu 1,- Eur, predajná cena tabletu 249,- Eur). Súd priznal žalobcovi škodu v takej výške ako si ju uplatnil v tomto konaní a priznal mu úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne počnúc od 26.04.2013 do zaplattenia, teda od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal žalobcovi trovy vzniklé v súvislosti so zaplattením súdneho poplatku 40,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur za dva úkony právnej služby.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.