

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31P/307/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114224168
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Dižkanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114224168.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janou Dižkanovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého S. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, dieťa rodičov S. N. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. G., F. XX, zastúpenej Z.O.. X. P., advokátkou, Advokátska kancelária, ulica Z.. M.. H. XXB, G. G. a otca S. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XX, K., zastúpeného Z. X. H., advokátkou Advokátska kancelária, W. XX. M. X, G., v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Maloletý S. N., nar. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky ktorá je o p r á v n e n á maloleté dieťa opatrovať, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. S.M. N., nar. XX. XX. XXXX mesačne sumou 140 € od 24. 12. 2013 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky mal. dieťaťa.

Zročné výživné za čas od 24. 12. 2013 do 18. 09. 2015 vo výške 1147,61 € sa m u p o v o ľ u j e splácať v 50 € mesačnej splátke, spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia a to pod stratou výhody týchto splátok.

Súd u p r a v u j e styk otca s mal. S. N., nar. XX. XX. XXX tak, že tento je o p r á v n e n ý sa s mal. dieťaťom stretávať každý párný týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 17.00 hod. a každý párný týždeň v nedeľu od 09.00 hod. do 11.00 hod. všetko za osobnej účasti matky.

Matka je p o v i n n á dieťa na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s dieťaťom umožniť a byť osobne prítomná pri styku otca s dieťaťom.

V stanovené dni a hodiny je otec o p r á v n e n ý dieťa pred bytom matky prevziať a v stanovené dni a hodiny je otec p o v i n n ý dieťa pred bytom matke odovzdať.

Matke sa u k l a d á povinnosť podávať stručné informácie o zdravotnom stave a napredovaní mal. dieťaťa, oznámiť mu adresu pediatra a iného odborného lekára a iné podstatné veci, týkajúce sa výchovy a opateru dieťaťa a to vždy do 30-teho dňa každého nepárneho mesiaca v roku.

Žiadnemu z účastníkov sa n e p r i z n á v a náhrada trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala toho, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k mal. S. N.. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti.

Otec napokon otcovstvo k dieťaťu uznal v máji roku XXXX. Od narodenia zabezpečuje výchovu, výživu mal. dieťaťa sama. Žiadala preto, aby súd zveril maloletého S. do jej osobnej starostlivosti a aby otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 200 €, aby súd rozhodol o zročnom výživnom a upravil styk otca s mal. dieťaťom. Uviedla, že mal. S. sa narodil dňa XX. XX. XXXX I. G. G.. Jedná sa o zdravé dieťa, ktorého mesačné náklady vyčísl'ovala vo svojich písomných podaniach. Uviedla, že v súčasnej dobe žije spolu s dieťaťom v byte svojej matky, pričom je vlastníčkou aj bytu v G.. Tento byt prenajíma, naposledy za sumu 300 €, pričom nájomná zmluva končí XX. XX. XXXX. Predmetný byt si drží najmä z toho dôvodu, že v Bratislave má trvalé zamestnanie a tak zvažuje aj možnosť, že po ukončení materskej dovolenky opätovne nastúpi do tohto zamestnania. Žiadala, aby súd uložil otcovi dieťaťa povinnosť, aby od 10. 03. 2015 prispievať na výživu dieťaťa až sumou 250 € mesačne. Túto svoju žiadosť odôvodnila tým, že v súčasnej dobe žije v byte svojej matky, kde došlo k vyúčtovaniu skutočných nákladov za rok 2014, pričom bola zistená vysoká spotreba za dodávku a distribúciu elektrickej energie, kde došlo k zvýšeniu takmer o 90 %. Ďalej poukazovala na tú skutočnosť, že otec dieťaťa okrem svojho príjmu zo zamestnania bol vlastníkom rQ., ktorý darovacou zmluvou previedol na svoju matku. Ďalej otec si v minulosti zakupoval vozidlá v zahraničí a následne ich predával, z čoho usudzovala, že otec mal z týchto predajov zisk. Pokiaľ sa týka úpravy styku otca s dieťaťom, matka poukazovala na tú skutočnosť, že správanie otca k dieťaťu je neprimerané a nechala teda na zváženie súdu, či je potrebné upraviť styk otca s mal. dieťaťom, keď otec nevyužil ani dohodnuté stretnutia s maloletým. V každom prípade však nie je zásadne proti styku otca s dieťaťom a navrhla styk upraviť na každú párnú sobotu v čase od 09.30 hod. do 11.00 hod.; ktorý čas považovala za najvhodnejší vzhľadom na denný režim mal. dieťaťa. Uviedla, že mal. dieťa sa G. S. X.XX E.. M. XX.XX E.. V., O. XX.XX E.. Z. E. M. V., J. N. O. E. M. N. J. U. I.. J. N. N. O. W. Q. XX.XX E.. M. N. L. O. XX.XX E.; kedy sa zobudí a obeduje. V čase medzi XX.XX E.. M. XX.XX E.. s dieťaťom chodí J. I., okolo XX.XX E.. J. I. a večerné kúpanie a okolo XX.XX hod. dieťa spí. Maloleté dieťa sa občas v noci zobudí, nosí ešte plienky, je vo veku 20 mesiacov. Poukazovala na tú skutočnosť, že pokiaľ zaplatí 2/3-tinový náklad na bývanie za byt v ktorom v súčasnosti býva a po zaplatení všetkých jej povinných poplatkov na jej osobnú spotrebu zostáva suma 33,33 €, čo nepostačuje na zabezpečenie jej osobných potrieb.

Otec dieťaťa súhlasil s tým, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ale nesúhlasil s tým, aby matka výlučne zastupovala mal. dieťaťa a spravovala jeho majetok. Tiež nesúhlasil s matkou požadovanou výškou výživného a navrhoval stanovenie výživného v sume 100 € mesačne. Poukazoval na tú skutočnosť, že matka je vlastníčkou bytu v Bratislave, ktorý prenajíma v hodnote 300 € až 320 € mesačne, pričom podľa jeho vedomostí, bežné ceny nájmu za byt v Bratislave sú od 500 € vyššie. Tiež uvádzal, že matka do svojich výdavkov si započítala úver a dve pôžičky, čo považuje za neprimerané majetkové riziko. Po odpočítaní týchto výdavkov, sú tak výdavky matky vo výške 274,69 € mesačne a matke pre jej potreby zostáva suma 370 € mesačne. Ďalej poukazoval na tú skutočnosť, že matka vyčísl'uje mesačné náklady na úhradu potrieb dieťaťa v sume až 262,16 € mesačne a od neho žiada príspevok 250 € mesačne. Jeho príjem je vo výške 950 € mesačne, pričom jeho výdavky na živobytie predstavuje suma 857 € mesačne. Podľa jeho názoru, matka tým, že neustále upravuje svoju žiadosť o výške výživného, nevychádza z reálnych potrieb maloletého dieťaťa. Tiež poukazoval na tú skutočnosť, že potom, ako došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov prispieval pravidelne na úhradu potrieb dieťaťa aj pred podaním návrhu na začatie konania, prispel aj na kočík, aj na výbavičku, aj na výdavky spojené s tehotenstvom a pôrodom. Domáhal sa preto, aby súd zamietol návrh matky na určenie výživného späťne, t.j. od narodenia dieťaťa a mal za to, aby výživné bolo stanovené len odo dňa podania návrhu. Podľa jeho názoru, matka neuviedla dôvody hodné osobitného zreteľa, prečo by on mal platiť výživné späťne. Ďalej poukázal na tú skutočnosť, že dom, ktorého bol v minulosti vlastníkom, ktorý získal darom od svojej matky, pričom v prospech matky bolo zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania, keďže v tom čase sa o matku výlučne sám staral a len nepatrný podiel z pozemku asi XX m² zakúpil. Potom, ako sa jeho sestra vrátila do domácnosti a prevzala starostlivosť o ich matku, považoval za spravodlivé, vrátiť predmetný dom do vlastníctva starej matky tak, aby sa aj ostatní súrodenci mohli podieľať na prípadnom dedičstve. Pokiaľ sa týka osobných motorových vozidiel, nemal nikdy žiadnu firmu na predaj osobných vozidiel, tieto nekupoval, ani nepredával, takúto firmu má jeho brat, ktorý má na to riadne povolenú živnosť a všetky podklady. Potvrdil, že v minulosti si auto občas zakúpil, vlastnil ho nejaké 3 mesiace, povozil sa na ňom, toto auto predal a takýmto spôsobom viackrát vymenil osobné motorové vozidlá. V súčasnej dobe od Z. XXXX má len jedno auto zn. I. A., Š.: K. XXX-O., na ktorom mal haváriu a od XX. XX. XXXX toto auto zostalo nepojazdné. Auto opravil za vlastné

finančné prostriedky a odpredal asi 6500 € alebo 6900 €, z ktorej sumy uhradil svoje podližnosti voči matke dieťaťa, náklady na advokátov a ďalšie svoje povinnosti. Ďalej je vlastníkom auta zn. I. N. XX, O., rok výroby XXXX, ŠPZ: K. XXX-U., s ktorým nejazdí, auto je v bazáre za účelom jeho predaja a nie je ho schopný odpredať ani za 4500 €. Zároveň žiadal upraviť svoj styk s mal. dieťaťom na každý páry týždeň, pričom navrhol sobotu poobede od 15.00 hod. a v nedeľu ráno od 11.00 hod; pretože t.č. je bez osobného motorového vozidla a je odkázaný na hromadnú verejnú dopravu. Ďalej poukázal na tú skutočnosť, že jeho príjem sa znížil zo sumy 980 € na sumu 950 € mesačne, pretože v súčasnej dobe je zamestnaný len na X-zmeny a nie na X-zmeny.

Kolízna opatrovníčka doporučila maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky a poukázala na to, že v tomto smere nie je spor medzi rodičmi. Uviedla, že sociálnym zisťovaním v rodine dieťaťa nezistila nedostatky v starostlivosti matky o mal. dieťa. Správu majetku a zastupovanie dieťaťa doporučila priznať matke iba v bežných veciach, pričom pri výkone rodičovských práv v podstatných veciach by právo otca na rozhodovanie nebolo ničím dotknuté. Styk otca s mal. dieťaťom doporučila upraviť primerane veku a dennému režimu dieťaťa a to za osobnej prítomnosti matky, keďže dieťa je útleho veku na svojho otca si nepamätá. Výživné navrhla upraviť primerane veku a potrebám mal. dieťaťa, s prihliadnutím na možnosti a schopnosti otca.

Podľa ustanovenia § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil, že mal. S. N. sa narodil dňa XX. XX. XXXX I. G. G., ako dieťa narodené mimo manželstva. Otcovstvo k dieťaťu bolo uznané pred matrikou dňa 30. 05. 2014, pričom otcom dieťaťa je podľa rodného listu S. A., nar. XX. XX. XXXX I. G., štátny občan SR. Medzi účastníkmi je nesporné, že od narodenia, až doteraz opateru dieťaťa a jeho výchovu zabezpečuje výlučne matka dieťaťa, pričom kolízny opatrovník potvrdil, že v jej starostlivosti o mal. dieťa nezistil žiadne nedostatky. Matka dieťaťa v súčasnej dobe žije s dieťaťom v byte u svojej matky v Banskej Bystrici, kde pre dieťa má vytvorené dobré podmienky. Matka je s mal. dieťaťom na materskej dovolenke, keďže dieťa je vo veku 20 mesiacov a dieťaťu poskytuje celodenné zaopatrenie.

Podľa potvrdenia ÚPSVR v Banskej Bystrici, matka poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 € mesačne a rodinný prídavok na mal. dieťa vo výške 23,52 € mesačne. Matka je vlastníčkou bytu

nachádzajúceho sa v G., W. K. Š. Č.. X, pričom podľa ostatnej nájomnej zmluvy, uvedený byt prenajíma za sumu 300 € mesačne, zmluva je uzavretá do 17. 10. 2015. Matka nemá inú vyživovaciu povinnosť.

Ani otec dieťaťa nemá inú vyživovaciu povinnosť, je riadne zamestnaný. Za rok 2014 dosiahol priemerný mesačný čistý príjem 961,23 € a za 8 mesiacov roku 2015 priemerný mesačný čistý príjem vo výške 948,17 €. Ako to vyplýva z výpisu z listu vlastníctva č. 7238 z katastra nehnuteľností, pre katastrálne územie K., otec dieťaťa bol v roku 2013 na základe daru V XXXX/XX, kúpnej zmluvy V XXX/XXXX zo dňa 28. 05. 2012 a žiadosti o kolaudačné rozhodnutie zo dňa XX. XX. XXXX výlučným vlastníkom nehnuteľnosti a to parcely č. XXXX/X Q. XXX m² - zastavané plochy a nádvoria, parcely č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX . m² a parcely č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², pričom na parcele č. XXXX/X. je postavený V., so súp. č. XXX . a na parcele č. XXXX/X je postavená X-garáž so súp. č. XXX. Na uvedené nehnuteľnosti bolo zriadené právo doživotného bývania a užívania v prospech S. A., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, pod I. XXXX/XX. Z výpisu z katastra nehnuteľností, kat. územia K., z LV č. XXXX súd zistil, že uvedené nehnuteľnosti dňa XX. XX. XXXX. otec dieťaťa už nevladnil, tieto boli na základe darovacej zmluvy č. V XXXX/XXXX z XX. XX. XXXX darované v prospech S. A., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q.E. XXXX/XX, G., ktorá je ich výlučnou vlastníčkou.

Podľa oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v K., otec dieťaťa je vlastníkom motorového vozidla, evidenčné č. K.-U., L.. I. N. V. šedej metalízy a tiež osobného motorového vozidla, evidenčného č. K.-C., L.. M. J. X, Š. P. v premávke.

Ďalej súd zistil, že na Okresnom súde v K., sa vedie konanie pod spis. zn. 10C/282/2013 o úhradu nákladov nevydatej matky a na tunajšom súde je vedené konanie pod spis. zn. 10C/87/2015 o zapretie otcovstva voči mal dieťaťu. Obe tieto konania doposiaľ nie sú právoplatne skončené.

Na základe hore uvedeného skutkového zistenia súd dospel k záveru, že návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu je dôvodne podaný. Otec dieťaťa síce svoje otcovstvo spochybňuje, avšak zo zápisu v rodnom liste mal. dieťaťa mu prislúchajú práva a povinnosti rodiča vo vzťahu k mal dieťaťu. Pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, súd prizeral na doterajšiu dobrú starostlivosť matky o maloleté dieťa a na tú skutočnosť, že matka má vytvorené dobré podmienky pre výchovu a opateru dieťaťa. Matka maloleté dieťa neopustila, nespochybňuje svoje rodičovstvo k dieťaťu. Dieťaťu zabezpečuje celodennú starostlivosť, výchovu a je s ním toho času na materskej dovolenke. Súd aj s prihliadnutím na útlý vek mal. dieťaťa, kedy je starostlivosť matky o dieťa takmer nezastupiteľná, zveril dieťa do jej ďalšej starostlivosti.

Pri určovaní výšky výživného, súd prihliadal na odôvodnené potreby a záujmy mal. dieťaťa, ako aj na možnosti a schopnosti oboch rodičov. Ako to vyplýva z hore citovaného skutkového zistenia, rozdiel v príjmoch rodičov mal. dieťaťa je toho času dosť značný. Matka mal. dieťaťu poskytuje celkovú výchovu a opateru, čiže časť svojej povinnosti prispievať na výživu mal. dieťaťa vynahrádza formou osobnej starostlivosti o mal. dieťaťa, kedy pre mal. dieťa varí, perie, žehlí, dieťa opatruje, vychováva, učí ho veci, ktoré má dieťa v tomto veku vedieť. Nie je preto jej povinnosťou prispievať vo finančnom plnení na potreby dieťaťa toľko, ako zo strany otca dieťaťa. Otec dieťaťa zjavne nemá ujasnený svoj postoj k svojmu otcovstvu voči mal. dieťaťu, keď najprv otcovstvo dobrovoľne a slobodne uznal a toho času sa domáha zapretia otcovstva. Na druhej strane sa však domáha aj úpravy svojho styku s mal. dieťaťom a priznania jeho rodičovských práv. V každom prípade, pokiaľ je otec zapísaný do rodného listu mal. dieťaťa, prislúchajú mu aj práva a povinnosti rodiča k tomuto mal. dieťaťu. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa. Otec je tým z rodičov, ktorý denno-denne nežije v spoločnej domácnosti s dieťaťom, dieťaťu ani časť svojej povinnosti neplní výkonom osobnej starostlivosti a s mal. dieťaťom sa stretol len ojedinele. Je preto jeho povinnosťou zabezpečiť dostatok finančných prostriedkov na úhradu jeho potrieb. Vzhľadom na osobné, majetkové pomery otca, súd dospel k záveru, že je v jeho v schopnostiach a možnostiach prispievať na úhradu potrieb mal. Matúša mesačne sumou 140 €. Suma 140 € mesačne, spolu s rodinnými prídavkami, ktoré matka na dieťa poberá vo výške 23,52 € mesačne a určitou, i keď podstatne nižšou finančnou čiastkou aj zo strany matky dieťaťa, v plnom rozsahu zabezpečuje dostatok finančných prostriedkov na úhradu potrieb dieťaťa vo veku 20 mesiacov. Súd na strane otca prizeral aj k tej skutočnosti, že sa darovaním zbavil majetku väčšej hodnoty a to nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v meste K., pričom jeho dôvody sú v tomto smere

irelevantné. Otec tak urobil v čase, keď už vedel o narodení mal. dieťaťa. Na strane matky súd prihladal na tú skutočnosť, že okrem rodičovského príspevku má matka ešte príjem z prenájmu bytu v G., ktorého je vlastníčkou.

Výživné súd priznal odo dňa narodenia mal. dieťaťa. Dôvody hodné osobitného zreteľa súd videl v tom, že otcovstvo k dieťaťu bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov až v máji 2014. Matka v tom čase sa starala o dieťa útleho veku, bola v súdnom spore s otcom dieťaťa, čo vplývalo na jej možnosti a schopnosti uplatňovať nároky v ďalšom súdnom konaní.

Pri vyčísľovaní zročného výživného súd prihladal na plnenia, ktoré otec mal. dieťaťu už v minulosti poskytol. Na základe tohto rozhodnutia mal otec potom uhradiť doplatok za 8 dní mesiaca december 2013 v sume 36,13 €, za rok 2014 od januára do konca decembra sumu 1680 € a za 9 mesiacov roku 2015 $9 \times 140 \text{ €} = 1260 \text{ €}$. Spolu mal tak otec dieťaťa uhradiť od narodenia dieťaťa ku dňu rozhodnutia súdu sumu 2976,13 €. Otec dieťaťa produkoval dôkazy o tom, ako uhradil výživné za mal. dieťa v celkovej sume 1614,52 €, kedy 10. 05. 2014 poskytol doplatok na výživnom vo výške 526 €, za mesiac júl až november 2014 $5 \times \text{po } 100 \text{ €} = 500 \text{ €}$, za december 2014 sumu 140 €, za mesiace január a február 2015 $2 \times 140 \text{ €} = 280 \text{ €}$, v marci 2015 100 €, za mesiace apríl až júl 2015 $4 \times 27,13 \text{ €} = 108,52 \text{ €}$ a za mesiace august a september 2015 $2 \times 50 \text{ €} = 100 \text{ €}$. Spolu tak otec preukázal, že uhradil 1754,52 €.

Matka dieťaťa však vo svojej výpovedi, ako aj v písomnom tvrdení uviedla, že otec dieťaťa poskytol za mesiace január až november 2014 $11 \times \text{po } 100 \text{ €}$, v mesiaci december 2014 sumu 140 €, za mesiace január a február 2015 $2 \times \text{po } 140 \text{ €} = 280 \text{ €}$, v marci 2015 100 €, za mesiace apríl až júl 2015 $4 \times \text{po } 27,13 = 108,52 \text{ €}$ a za mesiace august až september 2015 $2 \times \text{po } 50 \text{ €} = 100 \text{ €}$. Matka teda potvrdila, že otec prispel dieťaťu sumou 1828,52 €. Súd preto zo sumy, ktorú mal otec zaplatiť vo výške 2976,13 € odpočítal sumu 1828,52 € a tak zročné výživné predstavuje suma 1147,61 €, ktorú sumu súd otcovi povolil splácať v 50 € mesačnej splátke, keď prizeral na jeho osobné, majetkové, zárobkové možnosti a schopnosti. Otec je schopný okrem bežného výživného takúto výšku splátok mal. dieťaťu poskytovať bez ohrozenia vlastnej výživy.

Súd zároveň dospel k záveru, že je potrebné upraviť styk otca s mal. dieťaťom, keďže medzi rodičmi dieťaťa nepanuje zhoda ohľadom jeho kontaktu s dieťaťom. Súd preto upravil styk otca s mal. S. tak, aby tento bol pravidelne sa opakujúci a zodpovedal aj dennému režimu mal. dieťaťa. Styk otca súd upravil na každý páry týždeň v sobotu v poobedňajších hodinách od 15.00 hod. do 17.00 hod. a v ten istý týždeň v nedeľu v doobedňajších hodinách od 09.00 hod. do 11.00 hod. všetko za osobnej účasti matky, keď prizeral na to, že dieťa je veku 20 mesiacov od svojho narodenia až doteraz je v prevažnej starostlivosti matky a otec je pre neho toho času neznámym človekom. Je potrebné, aby sa kontakt otca s dieťaťom začal nadväzovať postupne, aby si dieťa malo možnosť privyknuť na prítomnosť otca, vytvorilo si aj k otcovi citový vzťah a dôveru. Súd preto matke dieťaťa uložil povinnosť dieťa na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s mal. dieťaťom umožniť a zároveň byť osobne prítomná pri styku otca s mal. dieťaťom. V stanovené dni a hodiny je otec oprávnený dieťa pred bytom matky prevziať a v stanovené dni a hodiny je otec povinný matke dieťa pred jej bytom odovzdať.

Otec dieťaťa sa v priebehu súdneho konania domáhal aj toho, aby súd uložil matke dieťaťa povinnosť podávať mu informácie o zdravotnom stave a napredovaní mal. dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti na pravidelné informovanie sa o mal. dieťati. Rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o mal. dieťati domáhať na súde.

Súd otcovi v tejto časti konania vyhovel, keď zistil, že medzi rodičmi dieťaťa viazne komunikácia, táto nie je v uspokojivom a požadovanom rozsahu. Súd preto uložil matke dieťaťa povinnosť, podávať otcovi dieťaťa stručné informácie o zdravotnom stave a napredovaní dieťaťa, oznámiť mu adresu pediatra, prípadne iného odborného lekára a iné podstatné veci týkajúce sa výchovy a opatery dieťaťa $1 \times \text{za } 2 \text{ mesiace}$ a to vždy do 30-teho dňa každého nepárneho mesiaca v roku.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písmeno a) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

V danej veci si právna zástupkyňa matky uplatňovala právo na náhradu trov tohto konania. Jedná sa o konanie, ktoré je možné začať i bez návrhu v zmysle ustanovenia § 81 OSP. Súd preto náhradu trov tohto konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa

Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.