

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114232274
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114232274.2

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 proti žalovanej: P. O., A.. XX.XX.XXXX, W. U. XXX v konaní o zaplatenie 405,11 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 195,11 Eur s ročným úrokom z omeškania 5,5 % z dlžnej sumy 195,11 Eur od 27.09.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamieta,

náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 12.12.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 405,11 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 27.09.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. Y., v zmysle ktorej jej zriadil prístup s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, umožňujúcim využívať jej telekomunikačné služby poskytované žalobcom. ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Ďalej so žalovanou uzavrel zmluvu č. Y., na základe ktorej jej vypožičal SIM kartu umožňujúcu jej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou oboch zmlúv boli Všeobecné podmienky. Dodatkom k zmluve č. Y. aktivoval žalobca žalovanej službu TV Extra, Mobilná TV a zmluvné strany si dohodli pre žalovanú zvýhodnenú službu „Lite TV“ za podmienky viazanosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu podľa čl. II bod 2.9. V prípade nedodržania viazanosti bolo povinnosťou zaplatiť zmluvnú pokutu 90,- Eur. Žalobca si voči žalovanej uplatňuje aj náhradu škody (v zmluve dohodnutú ako zmluvnú pokutu) 210,- Eur, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Huawei MediaPad 7 Lite vo výške 210,- Eur, pričom škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho cenou akciovou (predajná cena 229,- Eur - akciová cena 19,- Eur = 210,- Eur uplatnená škoda). Okrem toho si žalobca uplatňuje náhradu za poskytnuté služby vo výške 107,11 Eur za obdobie 05-06/2013, ktoré žalovaná v zmysle fakturácie neuhradila. Žalobca vyzýval žalovanú na úhradu pokusom o pokonávku zo dňa 12.09.2013 a po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 2,- Eura odpísaná, preto si žalobca uplatňuje len sumu 105,11 Eur. Spolu žalobcom uplatnený nárok pozostáva zo zmluvnej pokuty vo výške 90, Eur za službu Lite TV, nároku na náhradu škody 210,- Eur a ceny neuhradených služieb 105,11 Eur, spolu 405,11 Eur.

Súd doručoval žalovanej žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 15C/35/2015-48 zo dňa 23.03.2015, ktorým ju poučoval o jej procesných právach a povinnostiach. Zároveň jej uložil povinnosť v lehote 15 dní sa písomne vyjadriť k žalobe. Žalovaná si zásielku prevzala 25.03.2015, súdom uloženú povinnosť nerešpektovala.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p.

(1) Na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

V prejednávanej veci sa jedná o drobný spor, preto súd pojednávanie nenariaďoval, vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov Zmlúv č. Y., Č. Y., Dodatku k zmluve č. Y., faktúrami, dokladom o predajnej cene mobilného telefónu/teleko-munikačného zariadenia, Všeobecnými podmienkami, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli 16.05.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v účastníckom programe Mobilný internet Premium s doplnkovými službami. Žalovanej bola pridelená SIM karta a poskytnutý telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad 7 Lite. K Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Y. bol uzavretý Dodatok s rovnakým číselným označením dňa 16.05.2013. Predmetom Dodatku bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Mobilný internet Premium, Dohoda o predaji zariadenia Huawei MediaPad 7 Lite za zľavnenú cenu 19,- Eur pri bežnej maloobchodnej cene 229,- Eur, a v prípade porušenia doby viazanosti bola uložená účastníkovi povinnosť nahradiť podniku zmluvnú pokutu 210,- Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi maloobchodnou cenou bez zľavy a predajnou cenou. Dojednanie o zmluvnej pokute nezohľadňovalo prípadnú intenzitu porušenia a uplatnenie zmluvnej pokuty bolo len pre porušenie povinnosti viazanosti zo strany klienta (žalovanej).

Účastníci konania uzavreli dňa 16.05.2013 Zmluvu o poskytovaní služby Lite TV, predmetom ktorej bolo zriadenie prístupu s prideleným SN. K zmluve bol uzavretý Dodatok č. Y., predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii služby v prístupe, TV Extra, Mobilná TV. Ďalej si zmluvné strany dohodli nájom zariadenia Set-Top-Box a dohoda o nájmom vrátane dĺžky viazanosti 12 mesiacov. V prípade porušenia povinnosti účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom bola v zmluve dohodnutá zmluvná pokuta 90,- Eur za predpokladu, „pokiaľ k porušeniu dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte plynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou, vynásobí číslom, ktorá má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma pokuty získané podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.“

Pokusom o pokonávku z 12.09.2013 vyzýval žalobca žalovanú na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby 107,11 Eur, na náhradu zmluvnej pokuty/náhrady škody 300,- Eur a v prípade mimosúdneho vymáhania 32,57 Eur. Žalovaná tak mala žalobcovi uhradiť 439,68 Eur do 26.09.2013 na uvedené číslo účtu.

Žalobca fakturoval žalovanej nasledovné:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 15.07.2013 na sumu 7,- Eur (poskytnuté služby),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 15.07.2013 na sumu 32,78 Eur (poskytnuté služby),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 15.07.2013 na sumu 1,- Euro (poskytnuté služby),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 15.06.2013 na sumu 21,54 Eur (poskytnuté služby),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 15.06.2013 na sumu 43,79 Eur (poskytnuté služby),

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 15.06.2013 na sumu 1,- Euro (poskytnuté služby).

Spolu cena poskytnutých služieb 107,11 Eur.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 44 ods. 1,8 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách,

(1) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(8) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 53 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“),

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1,2 OZ,

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 OZ,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 420 OZ,

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 16.05.2013 zmluvu č. Y. a zmluvu č. Y.. K oboch zmluvám boli uzavreté Dodatky s rovnakým číselným označením. Čo bolo predmetom uzavretých zmlúv súd definoval vyššie. Ďalej mal za nesporne preukázané, že žalobca ako dodávateľ poskytoval žalovanej ako spotrebiteľke telekomunikačné služby a poskytol jej za zvýhodnenú cenu aj telekomunikačné zariadenia. Povinnosťou žalovanej bolo uhrádzať fakturované sumy poskytnutých služieb, ktorých výšku žalobca vyčíslil na 105,11 Eur a opodstatnenosť tejto sumy vyplýva aj z predložených faktúr. Kontrolou predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalobca si voči žalovanej neuplatnil žiadne skryté poplatky. Ďalej súd považoval za dôvodné vyhovieť žalobe v časti uplatnenej zmluvnej pokuty 90,- Eur vyplývajúcej z Dodatku k zmluve č. Y., ktorý nárok považoval súd za opodstatnený. V Dodatku k zmluve je zmluvná pokuta upravená dostatočne určitým spôsobom, zohľadňuje intenzitu porušenia právnej povinnosti povinného dlžníka podľa toho, v akom časovom aspekte viazanosti došlo k porušeniu právnej povinnosti. Zmluvná pokuta tak nie je stanovená paušálne nezohľadňujúc, či k porušeniu právnej povinnosti došlo na začiatku zmluvného vzťahu, kedy zo strany spotrebiteľa boli čerpané len benefity bez uvedomenia si svojich povinností, alebo naopak, k porušeniu povinnosti došlo pred koncom viazanosti, možno aj neúmyselným konaním, pričom v oboch prípadoch bola zmluvná pokuta v rovnakej výške. Bolo preto dôvodné vyhovieť žalobe aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty 90,- Eur. Za nedôvodný považoval súd nárok žalobcu na zaplatenie náhrady škody 210,- Eur, pretože žalobca nepreukázal predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu pre porušenie právnej povinnosti žalovanou. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), teda konanie v rozpore s objektívnym právom, vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a tiež zavinenie. Porušením právnej povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mohla, aby si splnila svoju povinnosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých predpokladov. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nie je daná zodpovednosť žalovanej za škodu, ktorá mala žalobcovi vzniknúť ako rozdiel medzi trhovou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia, nakoľko predaj za akciovú cenu je výsledkom ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu, ktorý predáva mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu a rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou je tak následkom zmluvného konsenzu strán a nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania zo zmluvného vzťahu uzatvoreného so žalovanou. Po zhodnotení dôkazov v konaní vykonaných bolo dôvodné žalobe vyhovieť v časti o zaplatenie 195,11 Eur (105,11 Eur + 90,- Eur) s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 195,11 Eur od 27.09.201 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Okrem zamietnutia návrhu v časti o zaplatenie náhrady škody 210,- Eur súd zamietol návrh aj v časti prevyšujúcej zákonný úrok z omeškania 5,5 %, pretože žalobcom uplatnený úrok 8,5 % zákonný úrok preyšuje. S poukazaním na vznik zmluvného vzťahu dňa 06.05.2013 pri oboch uzavretých zmluvách je zrejmé, že záväzkový vzťah nevznikol pred 01.02.2013 a preto na výšku úrokov z omeškania je potrebné aplikovať právny predpis platný po 01.02.2013.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a náhradu trov konania účastníkom nepriznal, pretože pomer úspechu a neúspechu oboch účastníkov konania bol pomerne vyvážený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.