

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 22Cb/93/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121205926  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121205926.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: Keraming a.s., so sídlom Jesenského 3839, Trenčín 911 01, IČO: 31 431 968, právne zastúpeného: H.. C. H., bydliskom XXX XX G. XXX proti žalovanému: S.B.S. Services s.r.o., so sídlom Milady Horákové 2764, Kročehlavy, 272 01 Kladno, Česká republika, IČO: 26418509, právne zastúpenému: PUKAJ, advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Hviezdoslavovo Námestie 1661, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 53 029 623 o vzájomnej žalobe o zaplatenie 9.087,30 Eur alternatívne 8.520 Eur, takto

### rozhodol:

Podanie žalobcu označené ako vzájomná žaloba o zaplatenie sumy 9.087,30 Eur alternatívne o zaplatenie sumy 8.520 Eur sa o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. V spore vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 22Cb/130/2019 si žalobca (v spore vedenom pod sp. zn. 2Cb/130/2019 v postavení žalovaného) uplatnil svoju pohľadávku voči žalovanému (v spore vedenom pod sp. zn. 2Cb/130/2019 v postavení žalobcu) ako vzájomnú žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 9.087,30 Eur alternatívne sumy 8.520 Eur.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 22Cb/130/2019-137 zo dňa 8.6.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.6.2021, vylúčil vzájomnú žalobu žalobcu na samostatné konanie.

3. Uznesením č.k. 22Cb/93/2021-5 zo dňa 27.1.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.4.2022, súd vyzval žalobcu, aby svoje ústne podanie vzájomnej žaloby prednesené do zápisnice v spore vedenom pod sp. zn. 22Cb/130/2019 na pojednávaní dňa 16.9.2020 doplnil v písomnej podobe a to s poukazom na znenie § 147 ods. 3 v spojení s § 132 CSP. Zároveň súd poučil žalobcu, že v prípade ak svoje podanie v určenej lehote písomne nedoplní, súd podanie odmietne. Žalobca na uvedenú výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval.

4. Podľa § 147 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou.

5. Podľa § 147 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

6. Podľa § 127 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

7. Podľa § 129 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo

sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Vzájomná žaloba žalobcu, ktorú žalobca ústne predniesol na pojednávaní v spore vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 22Cb/130/2019, kde sa domáhal voči žalovanému zaplata sumy 9.087,30 Eur alternatívne sumy 8.520 Eur nebola ani na výzvu súdu doplnená. Uvedený nedostatok bráni tomu, aby súd pokračoval v konaní o vzájomnej žalobe. Z tohto dôvodu súd aplikujúc zákonné ustanovenia citované v bodoch 5., 6., 7. odôvodnenia, podanie odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.