

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/75/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610200776
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5610200776.6

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu U.. F. U., A.. XX. XX. XXXX, W. D.Ý. P., W. XXX proti žalovaným: 1) F. N., A.. XX. X. XXXX a 2) E. N., A.. XX. X. XXXX, E. W. Q. XX, E. D. P., zastúpení JUDr. Dušanom Jančim, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, o zaplatenie 4191,67 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanému 1) a žalovanému 2) sa náhrada trov konania nepriznáva.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 244,30 eura, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., po právoplatnosti výroku uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 1. 2. 2010, sa pôvodný žalobca (General Factoring, a. s.) domáhal voči žalovaným 1) a 2) zaplatenia 3655,25 eura, úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3655,25 eura od 26. 1. 2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého žalovaného, právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o spotrebnom úvere číslo 325641, uzavretej dňa 3. 5. 2005 medzi L. W., a. s., ako veriteľom a žalovaným 1) ako dlžníkom, na základe ktorej bol žalovanému 1) poskytnutý úver vo výške 4979,09 eura, na zabezpečenie ktorého bola uzavretá dňa 3. 5. 2005 pod číslom 325641 zmluva o ručení so žalovaným 2). Zároveň sa pôvodný žalobca domáhal voči žalovanému 1) zaplatenia 536,42 eura, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 504,80 eura od 26. 1. 2010 do zaplatenia, právnym dôvodom úhrady debetného zostatku na bežnom účte, vzniknutom na základe zmluvy o bežnom účte, uzavretej dňa 20. 4. 2005 medzi L. W., a. s. a žalovaným 1).

Súd vydal vo veci dňa 5. 3. 2010, pod č. k. 1Ro/67/2010-37, platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný 2) odpor.

Podaním, doručeným súdu dňa 19. 9. 2014, vzal žalobca podanú žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 631,14 eura a úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3655,25 eura od 26. 1. 2010 do 23. 6. 2010 späť.

Uznesením zo dňa 9. 6. 2015, č. k. 10C/75/2010-126, súd konanie o zaplatenie 631,14 eura a úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3655,25 eura od 26. 1. 2010 do 23. 6. 2010 zastavil a súčasne pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu General Factoring, a. s. vstúpil ako nový žalobca U.. F. U..

Podaním, doručeným súdu dňa 13. 8. 2015, vzal žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Súčasne predložil súhlas žalovaného 1) a žalovaného 2) so späťvzatím žaloby. Účastníci konania si trovy konania neuplatnili.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie vo veci zastavil, nakoľko žalobca vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Žalovaní 1) a 2) so späťvzatím žaloby súhlasili.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žalovanému 1) a žalovanému 2) náhradu trov konania nepriznal. Pri späťvzati žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, s výnimkou prípadov, že žalobca preukáže, že vzal dôvodne podanú žalobu späť výlučne pre správanie žalovaného. Dôvodnosť podanej žaloby sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, t. j. z hľadiska výsledku správania žalovaného k uplatnenému nároku žalobcu. Keďže žalobca nepreukázal, že vzal dôvodne podanú žalobu späť výlučne pre správanie žalovaných, dôvody späťvzatia žaloby neuviedol, z hľadiska procesného výsledku boli v konaní úspešní žalovaní, preto im vzniklo právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili, súd im náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 251 eur, po jeho zákonom krátení o 6,70 eura, t. j. vo výške 244,30 eura, žalobcovi, prostredníctvom Slovenskej pošty a. s., po právoplatnosti výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.