

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010775
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010775.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Gabriely Petríkovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.09.2015 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného W. V., narodeného XX.XX.XXXX v C., bytom Y. E. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/10/2013 zo dňa 31.01.2013, právoplatným dňa 09.02.2013, v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/10/2013 zo dňa 17.09.2013 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/160/2013 zo dňa 15.11.2013, právoplatným dňa 04.03.2014, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice dňa 05.08.2015 obdržal návrh odsúdeného W. V. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v návrhu uviedol, že chce byť podmiennečne prepustený, nakoľko má rodičov chorých.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí poukázal na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ dvakrát disciplinárne odmenený, potrestaný nebol. Prokurátor ďalej poukázal na to, že riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vo svojom hodnotení uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie. Zároveň poukázal najmä na osobu odsúdeného a jeho odpis registra trestov / v skúšobnej dobe sa dopustil páchania trestnej činnosti/ a taktiež na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného do ďalšieho života, je toho názoru aby si vykonal celý trest odňatia slobody a preto navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený W. V. bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby Žilina. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. V dvoch prípadoch bol zaznamenaný nedostatok menej závažného charakteru - mal neporiadok v osobných veciach. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol umiestnený dňa 03.09.2013 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenčnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia u menovaného priebežne vo všetkých oblastiach. Odsúdený sa do aktivít v oblasti edukácie zapája. Počas výkonu trestu úspešne ukončil rekvalifikačný kurz Záhradník - ošetrovanie a údržba zelene. Jeho správanie a

vystupovanie je na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektuje a plní. V minulosti bol pracovne zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku zámočníckeho charakteru. Svoje pracovné povinnosti si od začiatku plní k spokojnosti nadriadených. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne odmenený bol v troch prípadoch, potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou a priateľkou. Písomný kontakt udržiava so svojou priateľkou a rodičmi. Napriek skutočnosti, že menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, verbálne proklamuje kritický postoj k jej páchaniu. V skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa neosvedčil. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si priebežne vytvára. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, absenciu trvalého zamestnania, nevyhovujúce ekonomické podmienky a problémy s užívaním návykových látok pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza menej priaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča. Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 13.08.2015. Od vypracovania hodnotenia u odsúdeného nedošlo k zmenám.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 9-krát dostal do rozporu so zákonom. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/10/2013 zo dňa 31.01.2013 bol W. V. právoplatne odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 4 /štyri/ roky. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/10/2013 zo dňa 17.09.2013 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/160/2013 zo dňa 15.11.2013 bol menovaný právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok, počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal tri disciplinárne odmeny. Odsúdený však nespĺňa ďalšiu materiálnu podmienku, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia,

pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Je potrebné poukázať aj na to, že trest odňatia slobody, ktorý odsúdený v súčasnosti vykonáva mu bol pôvodne podmienene odložený na skúšobnú dobu, v tejto však nevedol riadny život. Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený v minulosti porušil podmienky podmienene odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Podmienne prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že v skúšobnej dobe po podmienene prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienene prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Podľa názoru súdu, keď v minulosti nepostačil výkon trestu odňatia slobody na jeho prevýchovu, v prípade podmienene prepustenia by nevedol riadny život a je potrebné k dosiahnutiu účelu trestu, aby odsúdený vykonal trest v pôvodne uloženej výmere.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie. S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmienene prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril dostatočné podmienky na podmienene prepustenie. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho

vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.