

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/245/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313215371
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313215371.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, v konaní zastúpený GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o. so sídlom Vodná 3, 040 01 Košice, IČO: 36 730 564, substitučne zast. ius aegis s.r.o., so sídlom Ferienčíkova 7, Bratislava, proti odporcovi: K. B.Z., D.. XX.X.XXXX, D. N. Ž., G. XX/XX, v konaní zastúpený opatrovníkom: Eva Hudecová, pracovníčka Okresného súdu Levice, o zaplatenie 197,61 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 197,61 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne počnúc dňom 19.6.2011 až do zaplatenia na účet vedený vo VÚB a.s., číslo účtu XX XXX XX XXX/XXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur na súdnom poplatku a vo výške 94,55 Eur na trovách právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v UniCredit Bank Slovakia a.s., číslo účtu XX XXX XX XXX/XXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplateniu 197,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % od 19.6.2011 až do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že dňa 19.5.2011 bola vykonaná kontrola odberného miesta poverenými zamestnancami navrhovateľa, pri ktorej bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie. Z reklamácie zákazníčky L. U. vyplýva, že nadobudla nehnuteľnosť (predmetné odberné miesto) od už nebohej O. Z. kúpnu zmluvou. Navrhovateľka zároveň požiadala o ukončenie odberu na predmetnom odbernom mieste, pretože sa tam zdržiaval neoprávnené odporca K. B., ktorý aj odoberal elektrickú energiu bez platne uzatvorenej zmluvy na dodávku elektrickej energie. V dôsledku neoprávneného odberu bola navrhovateľovi spôsobená škoda vo výške žalovanej pohľadávky. Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi vzniknutú škodu faktúrou č. 3103993 vystavenou dňa 3.6.2011 a splatnou dňa 18.6.2011. Odporca dlžnú sumu neuhradil.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 29.1.2014 pod č.k. 10Ro/485/2013-19. Platobný rozkaz bol uznesením OS Levice zo dňa 11.6.2014 pod č.k. 10Ro/485/2013-35 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporcovi zdržujúcim sa na neznámom mieste ustanovil opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 17.12.2014 pod č.k. 7C/245/2014-47.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 18.9.2015 rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., keďže právny zástupca navrhovateľa doručenie mal riadne vykázané,

neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby sa pojednávalo a rozhodlo v ich neprítomnosti v súlade s ich návrhom. Opatrovník odporcu neúčast' neospravedlnil, pojednávajúce nežiadal odročiť z dôležitého dôvodu.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 19.5.2011 bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie na odbernom mieste odporcu Mierová 49, Želiezovce. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný Protokol o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike zo dňa 19.5.2011 (číslo záznamu *024101); v protokole je uvedené: „Meracie miesto malo byť odpojené pre neplatenie a ukončenú zmluvu. Na meracom mieste bola odoberaná el. energia bez platnej zmluvy na dodávku el. energie“. Protokol je podpísaný pracovníkom, ktorý neoprávnený odber zistil.

Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa zákona 656/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov bola vyčíslená celková škoda zapríčinená neoprávneným odberom spolu s nákladmi spojenými so zistením neoprávneného odberu. Škoda vypočítaná na základe stavu elektromera za dobu trvania odberu od 5.5.2011 do 19.5.2011 predstavuje spotrebu elektriny počas trvania neoprávneného odberu v sume 134,03 Eur. Náklady spojené so zistením neoprávneného odberu podľa § 1 ods. 5 vyhl. MH SR č. 154/2005 Z.z. predstavujú sumu 56,02 Eur; náklady DPH činia 7,56 Eur. Celková škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny takto predstavuje 197,61 Eur.

Vyúčtovanie náhrady škody bolo doručené L. U., O. XX, Ž., ktorá adresovala podanie zo dňa 11.6.2011 navrhovateľovi, kde uviedla, že dňa 24.11.2010 žiadala o ukončenie odberu elektrickej energie na OM 3104270312. Uvedenú nehnuteľnosť odkúpila 15.5.2009 od teraz už nebohej p. O. Z. a už v tom čase v uvedenej nehnuteľnosti bol v prenájme odporca. Nájomca s ňou nemal spísanú žiadnu nájomnú zmluvu a po kúpe nehnuteľnosti sa tam neoprávnené zdržiava. Po doručení úmrtného listu O. Z.Z. jej bol doručený list 24.5.2011, že zmluva na dodávku elektrickej energie bola ukončená dňa 4.5.2011 na základe neuhradených faktúr. Nikdy v nehnuteľnosti na O. XX nebývala. V tomto zmysle vypovedala L. G.Á., F. U. aj ako svedkyňa.

Navrhovateľ po prešetrení danej situácie faktúrou č. 3103993 zo dňa 3.6.2011, splatnou dňa 18.6.2011 vyfakturoval odporcovi náhradu škody za neoprávnený odber el. energie vo výške 197,61 Eur a to za obdobie od 5.5.2011 do 19.5.2011.

Odporca faktúru v lehote splatnosti neuhradil.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Obč. zák. zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 39 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, v znení neskorších predpisov, neoprávneným odberom elektriny je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o 1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave, 2. dodávke elektriny, 3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu, 4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo 5. distribúciu elektriny b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa meracím zariadením alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo nemontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečovanie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 39 ods. 2 cit. zákona, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základ objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z.z. škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej v odseku 2 vyhlášky cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta

vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife.

Podľa § 1 ods. 2 vety prvej cit. vyhlášky, celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávneného odberateľa elektriny (ďalej len „denná spotreba“) zistenej podľa odsekov 3 a 4 počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval.

Podľa § 1 ods. 5 cit. vyhlášky, vypočítaná škoda sa zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny.

Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, mal súd za to, že návrh navrhovateľa je dôvodný, právne preukázaný, keď odporca neoprávneným odberom elektrickej energie spôsobil navrhovateľovi škodu, keď na odbernom mieste nemal uzatvorenú platnú zmluvu a elektromer registroval spotrebu a odberné miesto malo byť odpojené pre neplatenie. Takto za obdobie 15 dní (od 5.5.2011 do 19.5.2011) zistil navrhovateľ škodu vo výške 447 kWh čo predstavuje 134,03 Eur; náklady spojené so zistením neoprávneného odberu sú 56,02 Eur a DPH z nákupnej ceny elektriny 7,56 Eur. Celová výška predstavuje 197,61 Eur, ktorú je odporca povinný uhradiť z titulu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Z uvedeného dôvodu súd podanému návrhu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň určená vo výške 1,25 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov.

Odporca sa s plnením dostal do omeškania, preto súd priznal aj ročné úroky z omeškania v zákonnej výške k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, do omeškania ktorého sa odporca dostal deň po uplynutí splatnosti faktúry t.j. dňom 19.6.2011. Nakoľko výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky bola v danom období vo výške 1,25 % (plus 8 percentuálnych bodov), súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania v žalovanej výške.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal odporcu k úhrade trov na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 94,55 Eur t.j. 3 úkony po 18,26 Eur (prevzatie a príprava zastupovania; podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, vyjadrenie vo veci samej), 2x RP po 7,81 Eur, 1x RP po 8,39 Eur a k tomu 20 % DPH (15,76 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 18.9.2015