

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/262/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115212928
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115212928.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa AB 1 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi O. O., G.. XX. XX. XXXX, K. L. XXXX/XX, K. K., št. občanovi SR, o zaplatenie 176,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17. 06. 2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 176,38 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2300,- Eur zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 88,19 Eur. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom „Ukončenie úverovej zmluvy“ bol odporca právnym predchodcom navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 12. 02. 2015 k splateniu celého zostatku úveru, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Ďalej navrhovateľ uviedol, že pohľadávka, ktorá je predmetom konania, bola na neho postúpená zo spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. v súlade s § 526 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh vo výške 176,38 Eur, ktorý pozostáva z istiny (158,38 Eur), úroku (5,58 Eur), a poistenia Bill protection (12,42 Eur). Ďalej si navrhovateľ uplatnil kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 3,50 Eur (8,05 % ročne zo sumy 176,38 Eur od 03. 03. 2015 do dňa vyhotovenia návrhu, t.j. 31.05. 2015) a ďalej vo výške 8,05 % ročne zo sumy 176,38 Eur od 01. 06. 2015 do zaplatenia.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu žiadal, aby mu súd z vážnych zdravotných dôvodov umožnil dlh splatiť v splátkach po 30,- Eur mesačne.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p., keďže hodnota sporu nedosiahla 1 000,- Eur, a teda jedná sa o drobný spor (§ 200ea O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomným vyjadrením odporcu a s predloženými listinnými dôkazmi, najmä s úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 12. 02. 2015 s podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 15. 05. 2015 s podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa (Home Credit Slovakia, a.s.) ako veriteľ a odporca ako klient (dlžník) uzatvorili dňa XX. XX. XXXX Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi bezúčelový úver vo výške 2300,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v 48 mesačných splátkach po 88,19 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 29,55 %, RPMN od 32,7 % do 34,7 %, priemernej RPMN 19,96 % a celkových nákladoch spotrebiteľa 1 635,04 Eur. Odporca sa zaviazal celkovo zaplatiť 3 935,04,- Eur. V bode 53 zmluvy bolo dohodnuté poistenie, tzv. balíček Premium, úhrada za poistenie 6,21 Eur mesačne. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej „ÚP“). Odporca svojím podpisom na zmluve potvrdil, že prevzal ÚP, bol s nimi oboznámený a prejavil súhlas byť nimi viazaný.

Podľa § 1 Hlavy 5 ÚP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak z údajov z ÚZ nevyplýva inak.

Podľa § 3 Hlavy 7. ÚP, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že:

a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporca čerpal úver vo výške 2300,- Eur dňa 01. 10. 2010, uhradil 46 splátok á 88,19 Eur, t.j. celkovo 4 056,74 Eur, započítaných na istinu, úroky a poistné. Odporca poslednú úhradu vykonal dňa 14. 07. 2014, splátky č. 47, 48 splatné dňa 16. 09. 2014, 16.10.2014 už nezaplatil. Navrhovateľ teda listom zo dňa 12. 02. 2015 vyzval odporcu k splateniu celého úveru čerpaného zo zmluvy. Dlžná čiastka ku dňu spísania návrhu predstavovala sumu 179,88 Eur, z toho istina 158,38 Eur, úroky 5,58 Eur, poistenie 12,42 Eur, úroky z omeškania 3,50 Eur.

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 15. 05. 2015 právny predchodca navrhovateľa jednak oznámil odporcovi v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka, že pohľadávka zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX bola postúpená na navrhovateľa, a zároveň odporcu vyzval k splateniu dlžnej sumy v tom čase vo výške 179,26 Eur do 7 dní odo dňa odoslania tejto výzvy.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 853 ods. 1 OZ, občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z predložených listín mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán (právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporca ako spotrebiteľ - fyzická osoba pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti) zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52

a nasl. OZ. ide o formulárovú zmluvu. V konaní nebolo sporné, že na základe tejto zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi bezúčelový úver vo výške 2300,- Eur za nasledovných podmienok: celková čiastka splatná spotrebiteľom 3 935,04 Eur, mesačná splátka 88,19 Eur, počet splátok 48, ročná úroková sadzba 29,55 %, RPMN od 32,7 do 34,7 % (bod 42. zmluvy), priemerná hodnota RPMN 19,96 % (bod 43. zmluvy), lehota splatnosti 48 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci (bod 49. zmluvy), poistenie 6,21 Eur mesačne (bod 53. zmluvy). Aktívnu legitimáciu navrhovateľa súd odvodil z predloženého oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 15.05. 2015 (podľa rozsudku NS SR sp. zn. 4Obo 210/2001 relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna legitimácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd ju akceptuje bez toho, aby skúmal ako prejudiciálnu otázku existenciu, resp. platnosť zmluvy o postúpení).

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že má písomnú formu, avšak neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), j), k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, preto súd v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. považoval úver za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, vyžaduje sa dátumová špecifikácia konečnej splatnosti úveru. Taktiež z predloženej zmluvy nie je zrejmé, aká časť mesačnej splátky je určená na úhradu istiny, aká časť na úhradu úroku, prípadne na splátku poplatkov. Pokiaľ ide o RPMN (náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z.), táto je v zmluve neurčitá, zmätočná, vyjadrená údajom od do, čo má v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov za následok ako keby RPMN uvedená nebola.

Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, súd skúmal, či bol odporcom splatený. Z výpisu čerpania splátok a úhrad (č.l. 31 a nasl. spisu) mal súd preukázané, že odporca čerpal 2 300,- Eur, celkom zaplatil sumu 4 056,74 Eur započítanú na istinu úveru, úroky a poistné. Súd však túto sumu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. úver poskytnutý odporcovi (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Keďže odporca splatil viac, než si požičal, nie je už povinný navrhovateľovi nič zaplatiť, preto súd návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže návrh na náhradu trov konania nepodal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).