

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/155/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204169
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8612204169.6

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Z. O., nar. XX.X. XXXX, bytom J. XXX, právne zastúpená JUDr. Ján Fečko, advokát so sídlom Mäsiarska 61, 040 01 Košice, proti žalovanému X. O., nar. XX.X. XXXX, bytom XXX XX J. XXX, prechodne bytom K. XXX/XX, XXX XX W., o vylúčenie žalovaného z užívacieho práva rodinného domu sup.č. XXX v obci J. s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému vylúčenie žalovaného z užívacieho práva rodinného domu v obci J., sup.č. XXX s príslušenstvom. Žalobe navrhol vyhovieť.

Počas konania žalobca podaním z 11.6.2015 žalobu zobral späť, konanie navrhol zastaviť, zároveň uplatnil náhradu trov konania.

Žalovaný voči späťvzatiu nemal námietky, nesúhlasil s náhradou trov konania pre žalobcu, toto okrem iného odôvodnil tým, že v merite veci bol na Krajskom súde v Prešove uzavretý zmier o vyporiadanie BSM pod sp. zn. 11Co/93/2014-490 zo dňa 14.4. 2015, navrhol aby každá strana znášal trovy samostatne.

Z uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.4. 2015, sp. zn. 11Co/93/2014-490 (spisová značka okresného súdu 3C/101/2010 žalobkyne Z. O., proti žalovanému X. O., o vyporiadanie BSM) vyplýva, že účastníci uzavreli zmier, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 25.5. 2015.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

-2-

4C/155/2012

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia žaloby zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2/O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trov konania odporca, preto zároveň vyslovil, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože späťvzatie žaloby (návrhu) bolo podmienené aj zmierom účastníkov v konaní 3C/101/2010, na Krajskom súde vPrešove pod sp. zn. 11Co/93/2014-490, čím vlastne predmet sporu odpadol, z toho zároveň vyplýva, že obe sporové strany majú svoj podiel na uzavretom zmierovacom konaní čo je pozitívne a následne z toho plynúci právny následok je zastavenie konania, preto každá zo sporových strán bude znášať svoje trovy samostatne ako pozitívny prejav vôle a následku na predmet sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym
-3- 4C/155/2012
skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.