

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/152/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115208779  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115208779.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 proti žalovanému: P. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. U., A. Š. XX v konaní o zaplatenie 250,88 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 79,34 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 29.11.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamieta,

náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 13.04.2015 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 250,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 29.11.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. J., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby a k predmetnej SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo. Žalobca sa v súlade s tým domáha nároku na náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Fame white a to vo výške 171,54 Eur voči žalovanej. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho cenou akciovou, pričom akciová cena bola 1,- Euro, predajná cena 180,- Eur, poskytnutá zľava 179,- Eur a žalobcom uplatnená škoda 171,54 Eur, v zmysle ktorých žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Okrem toho si žalobca uplatnil cenu poskytnutých služieb 79,34 Eur vyfakturovaných v období 07-09/2013. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 14.11.2013 vyzval žalovanú a úhradu dlžnej sumy a poskytol jej dodatočnú lehotu do 28.11.2013. Žalovaná nereagovala ani čiastočnou úhradou, preto si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni, ktorým žalovanej uplynula dodatočne poskytnutá lehota.

Súd doručoval žalovanej žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 15C/152/2015-28, ktorým ju poučoval o jej procesných právach a povinnostiach. Zároveň jej uložil povinnosť v lehote 15 dní sa písomne vyjadriť k žalobe. Žalovaná si zásielku prevzala 13.07.2015, súdom uloženú povinnosť nerešpektovala.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p.

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov

predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

V prejednávanej veci súd rozhodoval drobný spor, preto pojednávanie nenariaďoval a pri rozhodovaní vychádzal z listinných dôkazov Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. J., Dodatku k zmluve č. J., faktúr, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb Orange Slovensko, a. s., pokusu o pokonávku, ako aj ďalšieho spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania ako účastníci zmluvného vzťahu uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. J. dňa 31.05.2013, v účastníckom programe Panter 35 eur s dodatkovými službami, pridelenou SIM kartou na meno žalovanej a poskytnutím telefónu Samsung Galaxy Fame white. K Dodatku k predmetnej zmluve zo dňa 31.05.2013 si zmluvné strany dohodli predmet poskytnutých služieb Panter 35 eur, dohodli predaj zariadenia Samsung Galaxy Fame white za cenu 1,- Euro, pričom účastník zobral nevedomie, že cena zariadenia bez zľavy je 180,- Eur.

Žalobca fakturoval žalovanej nasledovné:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 24.07.2013 na sumu 38,99 Eur (poskytnuté služby),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 24.08.2013 na sumu 40,19 Eur (poskytnuté služby),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 24.09.2013 na sumu 3,15 Eur (poskytnuté služby).

Pokusom o pokonávku z 14.11.2013 vyzýval žalobca žalovanú na úhradu ceny poskytnutých služieb 79,34 Eur, zmluvnej pokuty/náhrady škody 179,- Eur a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatok 20,67 Eur najneskôr do 28.11.2013.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 44 ods. 1,8 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách,

(1) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(8) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 52 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“),

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1,2 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1,2 OZ,

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 OZ,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 420 OZ,

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu č. J., predmetom ktorej bolo zriadenie prístupu s telefónnym číslom a vypožičanie SIM karty umožňujúce využívať žalovanej telekomunikačné služby. Na základe zmluvného vzťahu poskytoval žalobca ako dodávateľ žalovanej ako spotrebiteľke telekomunikačné služby mobilného operátora a za zvýhodnenú cenu jej poskytol telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Fame White za akciovú cenu 1,- Euro pri predajnej cene 180,- Eur. S poukázaním na Dodatok k zmluve si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie vzniknutej mu škody vo výške 171,54 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou

a poskytnutou zľavou so zohľadnením počtu celých mesiacov kým došlo k porušeniu povinnosti. Okrem toho si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb 79,34 Eur fakturovaných v období 07-09/2013, ktorých relevanciu preukázal predloženými faktúrami. Súd považoval za dôvodné vyhovieť žalobe v časti o zaplatenie 79,34 Eur, pretože z predložených faktúr mal za dostatočne preukázané, že žalovaná využila žalobcom poskytnuté služby a cenu dohodnutých služieb neuhradila. Za nedôvodný však považoval súd nárok žalobcu na zaplatenie škody, ktorá mu mala vzniknúť odpredajom telekomunikačného zariadenia za zvýhodnenú cenu a následným nerešpektovaním zmluvných záväzkov zo strany žalovanej. Pri vyvodení zodpovednosti za vzniku škody súd skúmal, či je daný predpoklad vzniku zodpovednosti. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), teda konanie v rozpore s objektívnym právom, vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a tiež zavinenie. Porušením právnej povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mohla, aby si splnila svoju povinnosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých predpokladov. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nie je daná zodpovednosť žalovanej za škodu, ktorá mala žalobcovi vzniknúť ako rozdiel medzi trhovou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia, nakoľko predaj za akciovú cenu je výsledkom ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu, ktorý predáva telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu a rozdiel je tak následkom zmluvného konsenzu strán, pričom nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania zo zmluvného vzťahu. K protiprávnemu konaniu zo strany žalovanej nedošlo, pretože telekomunikačné zariadenie bolo žalobcom odpredané dobrovoľne za cenu nezodpovedajúcu cene trhovej. Zhodnotiac vyššie uvedené súd vyhovel žalobe len v časti o zaplatenie 79,34 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 29.11.2013 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p., pretože žalobca bol v konaní prevažne neúspešný a preto nemá právo na náhradu trov konania a prevažne úspešná žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.