

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 40C/424/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115226307
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115226307.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa : Q. V., N.. XX.XX.XXXX, A. K. XX, XXX XX M.Í., štátny občan SR, právne zastúpený Mgr. Michal Grošaft, advokát, so sídlom Makovického 7, 010 01 Žilina, IČO : 42225515 proti odporcovi v rade 1/ : M. W., N.. XX.XX.XXXX, A. K. XX, XXX XX M., štátny občan SR a odporcovi v rade 2/ V. W., T.. R.K., N.. XX.XX.XXXX, K. XX, 013 03 Varín, štátna občianka SR o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia **z a s t a v u j e**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 26,30 eur.

Upravuje sa Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice po právoplatnosti tohto uznesenia na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 26,30 eur.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 27.08.2015, doručeným súdu dňa 28.08.2015, domáhal voči odporcovi v rade 1/ a odporcovi v rade 2/ uložia povinnosti strieť prechod a prejazd cez CKN parcelu č.XXX, výmera 250 m2, zastavané plochy a nádvorcia, zapísanej na LV č.XXX pre kat.úz. K. v prospech vlastníka CKN parcely č.XXX a XXX, zapísané na LV č. XXX pre kat.úz. K. a tiež sa domáhal voči odporcovi v rade 1/ a odporcovi v rade 2/ uložiť zákaz umiestňovať na CKN parcele č.XXX, výmera 250 m2, zastavané plochy a nádvorcia, zapísanej na LV č. XXX pre kat.úz. K., akýkoľvek druh oplotenia.

Uznesením č.k. 40C/424/2015-14 zo dňa 07.09.2015 bol navrhovateľ vyzvaný, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránil vady podania zo dňa 28.08.2015, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Podaním zo dňa 08.09.2015, doručené súdu dňa 09.09.2015, sa navrhovateľ vyjadril, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia berie v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Zároveň navrhovateľ požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa a pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd o zastavení konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd poznamenáva, že späťvzatie návrhu na začatie konania je procesný úkon navrhovateľa, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho uplatneného návrhu celkom, alebo v určitej časti, nemá záujem a že je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Zákon neukladá povinnosť zdôvodniť späťvzatie návrhu na začatie konania, avšak dôvody späťvzatia sú významné pre rozhodnutie o náhrade trov konania podľa ust. § 146 O.s.p..

Ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej veci procesne zavinil zastavenie konania o návrhu na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľ, nakoľko po podaní návrhu na súd navrhol konanie o návrhu na vydanie predbežného opatrenia zastaviť. Vzhľadom na uvedené je procesné zavinenie na zastavení konania na strane navrhovateľa a odporcovi by tak prináležala náhrada trov konania. Nakoľko však odporca si náhradu trov konania neuplatnil, rozhodol súd o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 11 ods. 3, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 cit. zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7)

a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátiť poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ uhradil súdny poplatok za návrh vo výške 33,- eur. Na základe tohto zákonného ustanovenia súd vrátil krátený súdny poplatok navrhovateľovi v sume 26,30 eur (33,- eur mínus 6,70 eur) a to tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline, písomne.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha