

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/1446/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6210204826
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6210204826.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa Všeobecná nemocnica s poliklinikou, n. o. Veľký Krtíš, so sídlom Nemocničná 1, 990 01 Veľký Krtíš, , IČO: 31 908 977, zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Veselým so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, proti odporcovi BUTYX, s. r. o. so sídlom Boženy Nemcovej 8, 811 04 Bratislava, , IČO: 44 799 420, zastúpeného Ulianko & partners, s. r. o. so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, IČO: 36 856 517, v konaní o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3C/116/2010-455 zo 14. 10. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd uložil navrhovateľovi nahradiť odporcovi trovy konania vzniknuté na trovách právneho zastúpenia vo výške 1.307,06 € na účet jeho právneho zástupcu. Konštatoval, že v rozsudku č. k. 3C/116/2010-398 z 19. 03. 2013, ktorým zamietol návrh navrhovateľa, už uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania účelne vynaložené na bránenie jeho práv vo výške 100 %, a toto jeho rozhodnutie bolo odvolacím súdom rozsudkom z 18. 06. 2014 č. k. 17Co/176/2013-455 potvrdené. V zmysle § 151 ods. 5 O. s. p. napadnutým rozhodnutím iba určil výšku trov konania podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy prvostupňového konania krátil o odmenu za úkon právnej služby, ktorý bol advokátom odporcu účtovaný, ale nebol uskutočnený. Výpočet trov konania v rozhodnutí podrobne zdôvodnil.

Uznesenie okresného súdu napadol odvolaním navrhovateľ, ktorý sa domáhal aplikácie ust. § 150 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) s odôvodnením, že navrhovateľ ako nezisková organizácia sa podaním návrhu na začatie konania snažil v dobrej viere napraviť, dať do pôvodného stavu situáciu, spôsobenú vtedajším vedením nemocnice, ktoré podpísaním nevýhodnej kúpnej zmluvy za neštandardných podmienok a zriadením vecného bremena bezodplatne pripravilo nemocnicu o značné finančné prostriedky. Z rozhodnutiami súdov oboch stupňov, ktorí návrhu na začatie konania nevyhoveli, navrhovateľ nesúhlasí, ale ho rešpektuje. Okresnému súdu vytýkal, že jednotlivé úkony právnej služby čiastkovo nerozobral a neodôvodnil, prečo úkon považuje za účelne uskutočnený na bránenie práv zastúpeného účastníka. Tvrdil, že nepriznaním trov by odporca ako právnická osoba - spoločnosť s ručením obmedzením založená za účelom tvorby zisku nebola vo finančnej sfére tak postihnutá, ako navrhovateľ uložením povinnosti zaplatiť odporcovi náhradu trov konania.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. v rozsahu odvolania navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 O. s. p. uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil, v celom rozsahu sa stotožňujúc nielen s jeho výrokom, ale aj dôvodmi, na ktoré v podrobnostiach odkazuje a na zdôraznenie správnosti uznesenia okresného súdu uvádza:

Navrhovateľ návrhom na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena z 08. 01. 2010, vklad ktorej povolila bývalá Správa katastra Y. F. dňa 26. 01. 2010 pod sp. zn. V 88/2010 neuspel. Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3C/116/2010-398 z 19. 03. 2013, v ktorom okresný súd okrem zamietnutia návrhu rozhodol aj o povinnosti navrhovateľa nahradiť odporcovi trovy konania účelne vynaložené na bránenie jeho práv vo výške 100 % bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/176/2013-445 z 18. 06. 2014. Po právoplatnom skončení konania vo veci samej okresný súd podľa § 151 ods. 5 O. s. p. určil výšku trov, náhradu ktorých už priznal právoplatným rozsudkom. Z dôvodov jeho rozhodnutia je zistiteľné, že odporcovi priznal náhradu trov konania za 10 úkonov právnej služby, z ktorých prvý úkon je prevzatie a príprava právneho zastúpenia, piaty úkon je písomné podanie z 21. 05. 2015 a osem úkonov je zastupovanie na pojednávaní. Ďalšiu zložku trov tvoria cestovné náhrady, náhrada za stratu času a daň z pridanej hodnoty.

Odvolaníu navrhovateľa nie je možné vyhovieť. O tom, či patrí odporcovi úspešnému v súdnom konaní náhrada trov konania, rozhodol právoplatne okresný súd v spojení s Krajským súdom v Banskej Bystrici rozsudkom vo veci samej výrokom o povinnosti navrhovateľa zaplatiť odporcovi náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p. V tomto štádiu konania, keď už súdy právoplatne rozhodli, že povinnosť navrhovateľa zaplatiť odporcovi trovy konania vznikla, už nemôže súd prehodnocovať toto svoje rozhodnutie a skúmať, či je namiesto aplikácia ust. § 150 O. s. p. Súd môže po rozhodnutí o trovách konania v zmysle § 151 ods. 7 O. s. p. skúmať už len to, či všetky účtované trovy konania boli vynaložené účelne. Okresný súd takto postupoval. Niet pochyb, že príprava a prevzatie právneho zastúpenia je účelne uskutočnený úkon právnej služby, rovnako tak všetky úkony spočívajúce v zastupovaní klienta na pojednávaní. Odvolací súd vzhľadom na námietku navrhovateľa sa osobitne zaoberal len úkonom právnej služby č. 5 písomné podanie z 21. 05. 2012, ktorým odporca z priebehu konania doložil k veci písomné vyjadrenie z hľadiska, či bol tento úkon potrebný na bránenie práv zastupovaného účastníka, a či nebol nadbytočne uskutočnený. Dospel k názoru, že aj tento úkon právnej služby bol uskutočnený dôvodne, napomohol vyriešeniu veci, keďže sa v ňom odporca vyjadroval k otázke vecnej legitímácie a spracoval, akým spôsobom sa v priebehu súdneho konania menila konfigurácia parcely registra „C“ č. 2916/1, ktorá bola predmetom napádanej kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena, a ako sa menili vlastnícke vzťahy k časti parciel vytvorenej z pôvodnej CKN parcely 2916/1. Zo zápisnice o pojednávaní pred Okresným súdom Veľký Krtíš z 26. 02. 2013 odvolací súd zistil, že okresný súd dôkaz listinami pripojenými k vyjadreniu navrhovateľa z 21. 05. 2015 vykonal.

Výšku trov právneho zastupovania určil okresný súd v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. a ich výpočet v uznesení podrobne rozpísal. Navrhovateľ spôsob vyčíslenia trov právneho zastupovania nenamietal.

Odporca úspešný v odvolacom konaní si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 O. s. p.), len z tohto dôvodu odporcovi náhrada trov odvolacieho konania priznaná nebola.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.