

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/107/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315202999
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315202999.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zast. Bobák, Bollová a spol, s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporkyňi: B.W. V., O.: XX.X.XXXX, V.: N. XXXX/X, V., o zaplatenie 314,28 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 174,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 25.10.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 10,63 eur, k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 12.2.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 314,28 € s prísl., a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel Zmluvu o pripojení č. zmluvy R., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky spoločnosti Orange Slovensko a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyňi 1 ks mikroprocesorovej karty - SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX, jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Využívaním služieb verejnej mobilnej telefónnej služby odporcom v mesiacoch od júna do augusta 2013, vznikla navrhovateľovi pohľadávka vo výške 174,28 € s prísl., z titulu nezaplatených poplatkov za hovorné a ďalších mesačných poplatkov v zmysle Zmluvy o pripojení. Zároveň si navrhovateľ voči odporkyňi uplatňuje i sumu 140,- eur titulom náhrady škody za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Xperia, ktorú mu spôsobila tým, že získala zvýhodnený mobil za akciovú cenu oproti cene trhovej, kedy odporkyňa porušila zmluvné podmienky počas doby viazanosti. .

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Podľa § 101 ods. 1,2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihliadnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu zisteného z obsahu súdneho spisu. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Zmluvy o pripojení č. R. vrátane jej dodatku zo dňa 12.8.2012, pokusom o pokonávku zo dňa 10.10.2013, fa č. 2XXXXXXXXXX s dobou splatnosti 9.7.2013 vo výške 66,92 eur, fa č. XXXXXXXXXXXX s dobou splatnosti 8.8.2013 vo výške 62,76 eur a fa č.

2XXXXXXXXXX s dobou splatnosti 8.9.2013 vo výške 39,60 eur, fa č. XXXXXXXXXXXX s dobou splatnosti 8.9.2013 vo výške 5,- eur, VZP navrhovateľa, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Účastníci dňa 12.8.2012 uzavreli Zmluvu o pripojení č. zmluvy R., ktorou dojednali rozsah poskytovaných služieb, číslo SIM karty a telefónne číslo pre odporkyňu. Navrhovateľ pri uzavretí Zmluvy č. R. X.ypožičal odporkyni 1 ks mikroprocesorovej SIM karty, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporcovi bolo pridelené telefónne číslo číslom XXXX XXX XXX. Odporkyňa sa zaviazala v súlade so Zmluvou o pripojení, všeobecnými zmluvnými podmienkami spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a cenníkom spoločnosti, uhrádzať cenu za poskytnuté služby.

Odporkyňa využívala služby Orange Slovensko, a.s. odo dňa aktivácie SIM karty, pričom nezaplatila za poskytnuté služby vyúčtované mesačnými faktúrami k mobilnému telefónu za obdobie od júna do augusta 2012 celkovú sumu vo výške 174,28 € .

Pokusom o zmier zo dňa 10.10.2013 žiadal navrhovateľ od odporkyne uhradenie splatných faktúr, celkovej pohľadávky za hovorné vo výške 174,28 € . Na pokus o zmier nereagovala.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd posúdil zistený skutkový stav podľa citovaných ustanovení všeobecných podmienok ako tzv. nepomenovanú, Občianskym zákonníkom osobitne neupravenú zmluvu (§ 51 Občianskeho zákonníka) a konštatoval, že navrhovateľ v súlade s uzavretou zmluvou o poskytovaní služieb, vypožičal a aktivoval odporkyni 1 ks SIM karty a umožnil jej využívať služby verejnej mobilnej telefónnej siete v rozsahu dojednanom zmluvou. Dohodnuté paušálne poplatky a hovorné vyúčtoval navrhovateľ odporkyni mesačnými faktúrami fa č. XXXXXXXXXXXX s dobou splatnosti 9.7.2013 vo výške 66,92 eur, fa č. XXXXXXXXXXXX s dobou splatnosti 8.8.2013 vo výške 62,76 eur a fa č. XXXXXXXXXXXX s dobou splatnosti 8.9.2013 vo výške 39,60 eur, fa č. XXXXXXXXXXXX s dobou splatnosti 8.9.2013 vo výške 5,- eur, celkom vo výške 174,28 €. Odporkyňa cenu služieb neuhradila.

Preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi spolu s istinou, pozostávajúcou zo sumy 174,28 € titulom neuhradeného hovorného v zmysle vyúčtovaných mesačných faktúr, aj úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne z celkovej dlžnej sumy, počnúc dňom 25.10.2013 do zaplataenia, čo predstavuje deň nasledujúci po dátume splatnosti uvedenom, v odporkyni zaslanej predžalobnej výzve.

Pokiaľ išlo o nárok navrhovateľa v časti o zaplataenie náhrady škody vo výške 140 € súd návrh zamietol z dôvodov nižšie uvedených:

Náhrada škody:

Navrhovateľ po tom, ako sú mu zamietané žaloby o zaplataenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že:

a) predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprijateľnosť,

b) vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplataenie týchto zmluvných pokút,

c) je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplataenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 140 € a tento rozdiel považuje navrhovateľ za škodu vzniknutú porušením povinnosti odporkyne.

Navrhovateľ ďalej poukazuje na dodatky k zmluve, podľa ktorého - Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu viazanosti, minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov.

Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal. Treba teda uzavrieť, že k platné ukončenie zmluvy s odporkyňou preukázané nebolo a teda odporkyňa svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č.2), k tomu súd uvádza - podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

OZ nede?nuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitel'na poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany navrhovateľa predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva MT za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr.

podmiením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za MT obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporkyne v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Na základe vyššie uvedeného súd návrh navrhovateľa v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 140,- eur, ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., t. j. podľa miery úspechu vo veci. Súd úspech účastníkov v konaní vypočítal tak, že preskúmal percentuálny úspech navrhovateľa a odporkyne. V konaní mal 55,45 % úspech navrhovateľ a 44,55 % úspech odporkyňa. Pomer úspechu v konaní súd zistil tak, že od percentuálneho úspechu úspešnejšieho účastníka, ktorým bol v tomto konaní navrhovateľ, odpočítal úspech menej úspešného účastníka, ktorým bola v tomto prípade odporkyňa, a zistil, že úspech navrhovateľa bol 10,90 %.

Súd vychádzajúc z uvedeného, priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších zmien (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“) podľa § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c) § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, nasledujúce úkony právnych služieb z tarifnej hodnoty sporu 314,28 eur:

1. prevzatie veci a príprava zastúpenia - 1 úkon á 24,90 eur + 8,04 eur režijný paušál; spolu 32,94 eur (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.),

2. podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu - písomné podanie na súd vo veci samej - 1 úkon á 24,90 eur + 8,04 eur režijný paušál; spolu 32,94 Eur (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.),

trovy právneho zastúpenia spolu: 65,88 eur + 20 % DPH = 79,06 eur

Iné trovy navrhovateľa predstavujúce sumu za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 18,50 eur. Trovy konania celkom: 79,06 eur + 18,50 eur = 97,56 eur, miera úspechu navrhovateľa 10,90 %, t. j. 10,90 % zo 97,56 eur = 10,63 eur.

Na základe vyššie uvedeného súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 10,63 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a zo zaplateného súdneho poplatku, ktoré je povinná odporkyňa zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť v zmysle § 205 O.s.p. zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v ustanovení § 205 ods. 2 O.s.p. Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený sa môže domáhať výkonu rozhodnutia.