

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoCsp/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202558
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6622202558.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členov senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Janky Boroškovej, v právnej veci navrhovateľky O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.S. H. XXXX/X, XXX XX A., proti odporcovi DPS financial consulting, s. r. o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 5Csp/43/2022-63 zo dňa 20. júla 2022, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Lučenec sp.zn. 5Csp/43/2022-63 zo dňa 20. júla 2022 v časti prvej výrokovej vety **p o t v r d z u j e**.

II. Odporcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením prvou výrokovou vetou návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a druhou výrokovou vetou odporcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhala zdržania sa výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby, a to, aby sa odporca zdržal výkonu záložného práva formou predaja na dražbe, priamym predajom akejkoľvek tretej osobe, predajom formou verejnej obchodnej súťaže, ako aj prenajatím nehnuteľnosti (ani jej časti) podľa: zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, na základe zmluvy o Z. refinanc úvere č.XXX/XXXX/XXSU zo dňa 14.03.2014 (ďalej len „úverová zmluva“) a zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 14.03.2014 na rodinný dom zapísaný na LV č. XXXX, vo vlastníctve navrhovateľky v spoluvlastníckom podiele 1/1, postavený na pozemku vo vlastníctve navrhovateľky v spoluvlastníckom podiele 1/1, okres A., obec: A., katastrálne územie: A., správa katastra Okresný úrad, katastrálny odbor A., popis stavby - rodinný dom súpisné č. XXXX, na parcele registra „C“, číslo parcely XXX/X, pozemkov zapísaných na LV XXXX, vo vlastníctve navrhovateľky v spoluvlastníckom podiele 1/1, okres A., obec A., katastrálne územie A., správa katastra Okresný úrad, katastrálny odbor A., parcely registrované v registri „C“ - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 167 m² na parcele č. XXX/X, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 62 m² na parcele č. XXX/X, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 142 m² na parcele č. XXX/X, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 30 m² na parcele č. XXX/X (ďalej len „nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX“, resp. „nehnuteľnosti“) pokiaľ odporcovi, záložnému veriteľovi neprizná nárok zo zmluvy o Z. refinanc úvere č.XXX/XXXX/XXSU zo dňa 14.03.2014 príslušný súd, a to až do právoplatného ukončenia vo veci samej. Zároveň navrhla, aby jej súd uložil povinnosť, aby do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala návrh na začatie konania vo veci samej - žalobu na určenie neplatnosti zmluvy o Z. refinanc úvere č.XXX/XXXX/XXSU zo dňa 14.03.2014, zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 14.03.2014 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.

3. Súd prvej inštancie uviedol, že navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že v právnej veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 8Csp/28/2019 a sp.zn. 7Csp/38/2019 okresný súd konal z podnetu navrhovateľa vo veci pripravovanej dražby nehnuteľnosti, a to navrhovateľom dražby, ale aj z podnetu odporcu pod sp.zn. 7Csp/38/2019 a že prevzala už aj oznámenie o dražbe č. DU-POS DD 63/2021 zo dňa 31.05.2022 na deň 13.07.2022. Mala za to, že sa jedná o spotrebiteľský spor, pričom predmetom sporu je zmluva o úvere medzi veriteľom a spotrebiteľom, ktorá je adhézna a plná neprijateľných zmluvných podmienok, pričom veriteľ zámerne a cielene podľa jej názoru zatajuje pred ňou aj výšku reálnych vzájomných finančných plnení. Podľa názoru navrhovateľky, zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti obsahuje neplatné dojednania, nakoľko je formulovaná tak, že jednotlivito aj synergicky splnomocňujú odporcu na nedovolené a nemorálne konanie, lebo odporca môže vystupovať ako zástupca odporcu, aj ako záložca, bez ohľadu na záujmy v rozpore s tým, že splnomocnenie má neodvolateľný charakter splnomocnenia v rozpore s § 33b ods. 3 zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“). Vyslovila názor, že má naliehavý právny záujem a poukázala v tejto súvislosti na uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 1M Cdo 1/2009 zo dňa 31.06.2009, ako aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Cdo/27/2018 zo dňa 28.03.2019. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že týmto podaním osvedčuje nárok, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a preukazuje vzťah navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej o určení neplatnosti zmluvných podmienok, v ktorom má byť odstránená spornosť práva medzi stranami sporu, aby bolo navrhované neodkladné opatrenie nariadené. Navrhovateľka ďalej návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela spotrebiteľskú zmluvu o Z. refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 14.03.2014, ktorú odporca jej odmietol vydať v plnom rozsahu, preto ju má iba s neúplným textom a že zmluvou podpísanou dňa 15.04.2014 mal odporca požičať navrhovateľke 42.120,-- Eur prevodom na bankový účet. Odporca už v momente podpisu označil navrhovateľku za dlžníka, čo považovala v tomto konaní za nekorektné. Za absurdné považovala, aby odporca v úvode a v rozpore so zákonom klamal navrhovateľku už v texte zmluvy, v ktorej aplikoval na spotrebiteľské záväzky inštitúty a právny režim noriem obchodného práva pred normami občianskeho práva. Poukázala na to, že má záujem splatiť pôžičku veriteľovi v mesačných splátkach aj napriek závažným finančným nezrovnalostiam, ale odporca tento svoj záväzok nedodrжал a úver poskytol vo finančnej čiastke poníženej o jeho poplatky, teda menej ako bolo dohodnuté v zmluve. Ďalej tvrdila, že doteraz poskytnuté informácie od odporcu o finančných záväzkoch navrhovateľky proti odporcovi, ako aj o vzájomných finančných plneniach sú preukázateľne zmätočné. Uviedla, že o tom svedčia viaceré informácie, napr. v žiadnej výzve ani upomienke od odporcu sa ani v jednom prípade nepíše o výške už realizovaných plnení navrhovateľky v prospech odporcu, ani v jednej upomienke, ani výzve odporcu sa nepíše o výške už splatenej istiny, ani o výške už splatených úrokov, ani o výške už splatených poplatkov v prospech odporcu, rovnako je aj vo výzve pred zosplatením bez akéhokoľvek upresnenia plnení navrhovateľky v prospech žalovaného veriteľa s dôrazom na istinu, úroky a poplatky, ako aj v odpovedi veriteľa na uvedené skutočnosti nie sú odkontrolovateľné a sú plne v správe veriteľa bez možnosti overiť ich správnosť a presnosť priamo z predložených textov oznámení a výziev veriteľa, odporca zatajuje pohyby na účtoch súvisiacich so vzájomnými plneniami v rámci predmetného úveru, tieto podstatné finančné informácie o pravosti a výške pohľadávky absentujú aj v písomných podkladoch dražobníka, čo je podľa jej názoru v rozpore s ustanovením § 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dobrovoľných dražbách“). Za absurdné zo strany odporcu považovala aj to, že začína výkon záložného práva bez predloženia vierohodného potvrdenia o pravosti pohľadávky. Uviedla, že už v minulosti žiadala písomne žalovanú stranu o predloženie vyhlásenia o pravosti a splatnosti pohľadávky k dobrovoľnej dražbe, ale bez vierohodnej odozvy odporcu. Na podporu svojho tvrdenia a argumentácie citovala rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 21Co/113/2016. Navrhovateľka ďalej v návrhu uviedla, že z podnetu odporcu bol záväzok navrhovateľky zabezpečený zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti na rodinný dom, v ktorom má so svojou rodinou svoje trvalé bydlisko. Jedná sa o navzájom závislé zmluvy, pričom zmluva o zriadení záložného práva nebola podpísaná navrhovateľmi, ale teraz už úplne cudzími osobami bez právneho vzťahu k spornej veci a odporcovi. Súvisiaca záložná zmluva spĺňa iba zabezpečovací právny úkon k primárnemu právnemu úkonu k úverovej zmluve. Neplatnosťou primárneho úkonu sa stáva absolútne neplatný aj zabezpečovací právny úkon cez záložnú zmluvu. Mala za to, že nemôže splnomocniť spotrebiteľ inú osobu na zriadenie záložného práva k nehnuteľnosti, ktorú vlastní. Vychádzala z § 5a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Poukázala na to, že predmetom výkonu záložného práva sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX vo vlastníctve navrhovateľky v spoluvlastníckom podiele 1/1 a na § 53 ods. 7 Občianskeho zákonníka. Uviedla, že už pred podpisom predmetnej zmluvy s odporcom ako neskúsená, dôverčivá a s právnym poriadkom neoboznámená osoba bola uvedená do omylu. Zdôrazňovala, že na osobnom stretnutí s veriteľom ju ten ubezpečil, že predložená zmluvná dokumentácia je v súlade so zákonom a nehrozí jej podpisom žiadny finančný problém, a tak buď s predloženým textom zmluvy súhlasí a podpíše ju tak, ako to požadoval, alebo pôžičku jej neposkytnú. A to aj napriek tomu, že je preukázateľný hrubý nepomer medzi finančnou hodnotou vecného bremena a finančnou výhodou veriteľa. Zdôraznila, že má za to, že s neplatným právnym úkonom nemôžu vzniknúť platné právne účinky. Dražbu z podnetu odporcu už reálne pripravuje dražobník, preto ju dražobník výzvou požiadal o umožnenie vykonania ohliadky jej nehnuteľností. Dražobník jej doručil taktiež znalecký posudok nehnuteľnosti, voči ktorému vyjadrila písomne svoj nesúhlas s ohodnotením predmetu dražby a nesúhlas so znaleckým posudkom. Dražobník písomne na miestnom obecnom úrade, aj v tlačенých médiách oznámil inzerátom a v liste vlastníctva predmetných nehnuteľností č. XXXX dátum konania dražby, a to dňa 13.07.2022. Na základe uvedeného navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je podľa jej názoru dôvodný, nakoľko je možné sa domnievať, že výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je protiústavný. Taktiež podľa jej názoru úverová zmluva obsahuje preukázateľne neprijateľné zmluvné podmienky. Poukázala na to, že odporca má tisícky klientov-spotrebiteľov a všetkým dáva podpisovať zmluvu totožného textu na vopred pripravenej typovej zmluve, preto je možné konštatovať, že ani v tejto právnej veci sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné podmienky, a teda sú v rozpore so zákonom. Podľa jej názoru veriteľ zámerne spracoval znenie textu zmluvy vo svoj prospech, v neprospech svojich klientov-spotrebiteľov, čím na seba zobral zodpovednosť za svoje nezákonné konanie a svojim konaním sám dáva oprávnený dôvod k naliehavému právnemu záujmu v tejto právnej veci. Navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží odporcovi zdržať sa výkonu záložného práva a následne cez odporcu dražobníkovi zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľky. Opakovane poukázala na to, že prevzala od dražobníka oznámenie o dražbe na deň 13.07.2022 a v LV č. XXXX je oznámenie o dražbe predajom nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe pripravovanej na deň 13.07.2022, preto navrhovala súdu, aby rýchlo zasiahol a neodkladným opatrením dočasne usporiadal pomery tak, že poskytne ochranu ohrozeným ústavným právam navrhovateľky a zakáže neprimeraný výkon práva odporcovi. Účelom podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je zachovanie existencie faktického a právneho vzťahu navrhovateľky k nehnuteľnosti. Súd prvej inštancie uviedol, že navrhovateľka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručila svoj nesúhlas s ohodnotením predmetu dražby a nesúhlas so znaleckým posudkom č. 88/2020, ktoré adresovala DPS financial consulting, s.r.o., Z., a.s. a DUPOS dražobná, spol. s r.o.

4. Súd prvej inštancie zo žiadosti navrhovateľky zo dňa 20.06.2022 adresovanej Okresnému úradu, katastrálny odbor mal preukázané, že týmto navrhovateľka žiadala katastrálny odbor o zápis poznámky o začatí súdneho konania o vydanie nariadenia neodkladného opatrenia zdržať sa výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby v súlade s § 132, § 137, § 324, § 325, § 326 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Z oznámenia o dobrovoľnej dražbe DU-POS DD 63/2021 zo dňa 31.05.2022 mal súd prvej inštancie za preukázané, že táto sa má konať dražobníkom DUPOS dražobná, spol. s r. o., navrhovateľom dražby je DPS financial consulting, s. r. o., dátum konania dražby je určený na deň 13.07.2022 o 10:00 hod., miestom konania dražby je Penzión OLYMPIA, Sládkovičova 34 v Banskej Bystrici. Ide o prvú dražbu. Dražiť sa majú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, najnižšie podanie 95.900,-- Eur, minimálne prihodenie 400,-- Eur, výška dražobnej zábezpeky 15.000,-- Eur.

6. Z LV č. XXXX pre okres A., obec A., katastrálne územie A. súd prvej inštancie zistil, že na predmetné nehnuteľnosti sú uvedené poznámky a medzi iným aj oznámenie o začatí výkonu záložného práva v prospech DPS financial consulting, s. r. o., Tomaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930, taktiež aj oznámenie o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby v prospech DPS financial consulting, s. r. o., Tomaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 46 713 930 na predmetné nehnuteľnosti, oznámenie o konaní dobrovoľnej dražby dražobnou spoločnosťou Profesionálna dražobná spoločnosť, s. r. o., Masarykova 21, 040 01 Košice, IČO: 36 583 936. V časti „C“ ľarchy na LV je okrem iného uvedené záložné právo v prospech DPS financial consulting, s. r. o., Tomaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930.

7. V posudzovanej veci súd prvej inštancie zistil, že uznesením č.k. 8Csp/28/2019-28 zo dňa 27.03.2019 o nariadení neodkladného opatrenia Okresný súd Lučenec v spore navrhovateľky totožnej aj v tomto konaní proti žalovanému 1/ Z. a žalovanému 2/ Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o. bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, a to vzhľadom na možnosť domáhať sa po realizácii dobrovoľnej dražby jej neplatnosti podľa § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách, kde v rámci konania o neplatnosť dražby možno ako prejudiciálnu otázku riešiť aj neplatnosť záložnej zmluvy a súdnu kontrolu neprijateľných zmluvných podmienok. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14Co/80/2019-91 zo dňa 28.05.2019 o odvolaní žalobkyne rozhodol tak, že uvedené uznesenie Okresného súdu Lučenec zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že pokiaľ sa súd prvej inštancie v napadnutom uznesení nijakým spôsobom nevysporiadal so samotnou zmluvou o úvere, nemožno mať za to, že zisťoval existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, ako i existenciu nároku, ako nevyhnutné podmienky pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení.

8. Súd prvej inštancie ďalej zistil, že uznesením č.k. 8Csp/28/2019-104 zo dňa 11.06.2019, právoplatným dňa 04.07.2019, vykonateľným dňa 18.06.2019 o nariadení neodkladného opatrenia, v spore navrhovateľky totožnej aj v tomto konaní proti odporcovi 1/ Z. a odporcovi 2/ Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o. Okresný súd Lučenec uložil odporcovi 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja na dražbe priamym predajom akejkoľvek tretej osobe, predajom formou verejnej obchodnej súťaže, ako aj prenajatím nehnuteľnosti a jej časti v prospech odporcu 1/ na základe Zmluvy o Z. refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 14.03.2014 zapísanej Okresným úradom A., katastrálnym odborom na LV č. XXXX (bližšie špecifikovanej v odôvodnení napadnutého uznesenia v ods. 22) až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a odporcovi 2/ uložil povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby k nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom A., katastrálnym odborom na LV č. XXXX (bližšie špecifikovanej v odôvodnení napadnutého uznesenia v ods. 22) až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd prvej inštancie zistil, že Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. 8Csp/28/2019-220 zo dňa 27.11.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 14.11.2020 v spore žalobkyne totožnej s osobou navrhovateľky v tomto konaní proti žalovanému 1/ Z. a žalovanému 2/ Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o., o neplatnosť zmluvy, určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, určenie, že žalovaný 1/ má nárok na plnenie vo výške reálne požičanej istiny rozhodol tak, že prvou výrokovou vetou žalobu o určenie, že neprijateľné zmluvné podmienky dojednané medzi žalobcom 1/, žalobcom 2/ a žalovaným 1/ podľa Zmluvy o Z. refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 14.03.2014 sú neplatné zamietol, druhou výrokovou vetou žalobu o určenie, že zmluva Z. refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 14.03.2014 je absolútne neplatná zamietol, treťou výrokovou vetou konanie o určenie, že žalovaný 1/ má nárok na plnenie od žalobcov 1/ a 2/ za úver podľa zmluvy o Z. refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 14.03.2014 vo výške reálne požičanej istiny zastavil, štvrtou výrokovou vetou žalobu žalobkyne o nárokoch uvedených v bode I. a II. tohto výroku rozsudku zamietol.

9. Z Oznámenia o výsledku dobrovoľnej dražby zo dňa 13.07.2022 doručenom DUPOS dražobná, spol. s r.o. mal súd prvej inštancie za preukázané, že dražba v poradí prvá vyššie uvedených nehnuteľností sa konala dňa 13.07.2022 o 13.00 hod. v Penzióne OLYMPIA v Banskej Bystrici, najnižšie podanie bolo stanovené na základe znaleckého posudku č. 88/2022 znalca Ing. Dionýza Dobosa vo výške 95.900,-- Eur, výška dražobnej zábezpeky bola vo výške 15.000,-- Eur, pričom nebolo urobené najnižšie podanie. Dražba bola neúspešná z dôvodu nedostavenia sa žiadneho účastníka, nedošlo teda ani k vydraženiu predmetných nehnuteľností.

10. Súd prvej inštancie konštatoval, že navrhovateľka sa svojim návrhom na vydanie neodkladného opatrenia okrem iného domáha uloženia povinnosti, aby do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala návrh na začatie konania vo veci samej - žalobu na určenie neplatnosti Zmluvy o Z. refinanc úvere č. XXX/XXXX/XX US zo dňa 14.03.2014 a Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 14.03.2014. Uvedené súd prvej inštancie považoval za ad absurdum, keďže o týchto otázkach bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8Csp/28/2019 zo dňa 27.11.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 27.11.2019 (súd prvej inštancie v tejto spojitosti poukázal na ustanovenie § 230 CSP), na základe čoho nič nebráni žalovanému využiť jeho oprávnenie realizovať záložné právo zriadené na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom nariadenia neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti súd prvej inštancie doplnil, že v zmysle § 137 CSP tak Obchodný, ako ani Občiansky zákonník neumožňuje vo všeobecnom základnom konaní domáhať sa určenia neplatnosti záložnej zmluvy. Preverenie platnosti záložnej zmluvy je predmetom konania v zmysle § 21 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách,

na základe ktorého v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. V tomto prípade súd prvej inštancie považoval za nevyhnutné, aby na nariadenie neodkladného opatrenia bol splnený prvok bezodkladnej potreby úpravy pomerov, pričom z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a na základe vyššie uvedeného takáto potreba nevyplýva.

11. Pokiaľ navrhovateľka sa domáhala zdržania sa výkonu záložného práva, okrem iného aj formou dobrovoľnej dražby, súd prvej inštancie poznamenal, že z rozhodovacej praxe Európskeho súdneho dvora, rovnako ako z rozhodovacej praxe Ústavného súdu SR vyplýva, že samotný proces dobrovoľných dražieb protiústavný nie je. Za predpokladu že si strany platne dohodli možnosť výkonu záložného práva, realizácia záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. PL.US/23/2014 zo dňa 24.09.2014.

12. Pre posúdenie nároku na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie považoval za potrebné prihliadnuť k tomu, že rozhodnutie o tom, či by bolo možné platne dražbu nehnuteľností vykonať, je možné urobiť výlučne v konaní o neplatnosť dražby. V žiadnom inom konaní nie je možné ako prejudiciálnu otázku riešiť, či je veriteľ oprávnený alebo nie je oprávnený dobrovoľnú dražbu vykonať. Súd prvej inštancie poukázal na to, že zákon o dobrovoľných dražbách č. 527/2002 Z.z. upravuje mechanizmus, ktorým sa môže osoba domáhať neplatnosti dobrovoľnej dražby. Samotné konanie dražby nepredstavuje moment, kedy je osoba obývajúca predmet dobrovoľnej dražby povinná túto nehnuteľnosť opustiť, keďže v zmysle § 21 ods.2 citovaného zákona má možnosť požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Výlučne v takomto konaní bude súd oprávnený preveriť, či k dražbe došlo v súlade so zákonom alebo či bola vykonaná v rozpore s uzavretou záložnou zmluvou, resp. v rozpore s ustanoveniami zákona o dobrovoľných dražbách. Podľa § 21 ods. 5 Zákona o dobrovoľných dražbách, ak by súd určil dražbu za neplatnú, účinky príklepu zaniknú ku dňu príklepu, to znamená že nastane stav, ako keby k dobrovoľnej dražbe nebolo došlo. Súd prvej inštancie preto uviedol, že navrhovateľke tak ostáva zachovaný prostriedok právnej ochrany pred tým, aby v dôsledku neplatnej dobrovoľnej dražby nastal ten následok, že by bola povinná svoju nehnuteľnosť opustiť. Medzi navrhovateľkou a odporcom tak v dôsledku zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebude vytvorený nenávratný stav, ktorý by neprimerane zasahoval do práv a povinností navrhovateľky.

13. Súd prvej inštancie uviedol, že v takom prípade nie je daná naliehavosť úpravy vzájomných pomerov navrhovateľky a odporcu prostredníctvom uloženia povinnosti odporcovi, aby sa zdržal výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Navrhovateľke zároveň ostanú proti odporcovi zachované všetky nároky, ktoré jej prináležia za predpokladu, ak k dobrovoľnej dražbe pristúpi v rozpore so zákonom, alebo zmluvou o zriadení záložného práva a ak navrhovateľke z tohto vznikne škoda. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila tú skutočnosť, že by dôvod pre ktorý považovala nariadenie neodkladného opatrenia za nevyhnutný v súvislosti s výkonom dobrovoľnej dražby bol dôvodom, ktorý by odôvodňoval neodkladnú úpravu pomerov.

14. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP. Uviedol, že v danej právnej veci návrh o nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, úspešnému odporcovi tak vznikol nárok na priznanie náhrady trov konania o neodkladnom opatrení. Nakoľko odporcovi v súvislosti s neodkladným opatrením žiadne trovy nevznikli súd prvej inštancie mu ich náhradu nepriznal.

15. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v časti prvej výrokovej vety podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka. Odvolanie odôvodnila tým, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Namietala, že súd prvej inštancie sa dôsledne neriadil ustanovením § 220 ods. 2 CSP a že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepresvedčivé. Navrhovateľka uviedla, že napadnutým uznesením súdu prvej inštancie sa ona, ako aj jej rodina cítiť byť ohrození na svojich právach, nakoľko očakáva opakované aktivity odporcu a jeho dražobného partnera vo výkone záložného práva a v pokračovaní úkonov smerujúcich k uskutočneniu dražby nehnuteľnosti určenej na bývanie. Poukázala na to, že dražobná spoločnosť jej už písomne ohlásila dátum konania prvej opakovanej dražby na deň 12.08.2022. Vyslovila názor, že konajúci súd mal odporcovi určiť povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva a zdržať sa úkonov smerujúcich k

uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností opísaných v zmluve o zriadení záložného práva zo dňa 14.03.2014 uzavretej medzi ňou, ako záložcom a odporcom ako záložným veriteľom, pokiaľ žalovanému veriteľovi neprizná finančný nárok z predmetnej spornej úverovej zmluvy príslušný súd. Poukázala na to, že zmluva obsahuje viacero neprijateľných zmluvných podmienok, ako napr. poplatky, zmluvnú pokutu, ktoré považuje za neplatné. V tejto súvislosti poukázala na znenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, pričom zdôraznila, že informácie o právnom vzťahu boli podrobne opísané v samotnom žalobnom návrhu. Ďalej poukázala na znenie § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Uviedla, že súdu navrhla, aby súd vykonal aj predbežné právne posúdenie úverovej zmluvy, nakoľko chcela mať vyriešenú otázku, či poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a teda akú sumu je, resp. bola povinná za poskytnutý úver veriteľovi - odporcovi uhradiť. Tvrdila, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je v rozpore so zákonom, ako aj s Ústavou Slovenskej republiky, pričom poukázala na znenia ustanovení čl. 2 a čl. 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku, § 220 ods. 2 a 3 CSP, čl. 46 ods. 1 a čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Zdôraznila, že spornú pohľadávku odporcu neuznáva v celom rozsahu čo do dôvodu aj do výšky a že má záujem o splatenie veriteľom poskytnutého úveru, ale len v súlade s platnou právnou úpravou a v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Navrhovateľka uviedla, že jej právne postavenie je ohrozené hrubo nemorálnym postupom odporcu, nakoľko zneužívajúci zmluvný vzťah medzi ňou a veriteľom obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a konanie veriteľa má nekalé obchodné praktiky. Mala za to, že z preukázateľne neplatných právnych úkonov nemôžu vzniknúť platné právne účinky. Žiadala, aby odvolací súd predmetnú vec preskúmal v súlade s právnymi normami upravujúcimi ochranu spotrebiteľov. Považovala za nepredstaviteľné, aby spotrebiteľská zmluva a všeobecné obchodné podmienky obsahovali neprijateľné zmluvné podmienky. Z uvedených dôvodov uviedla, že má naliehavý záujem na súdnu ochranu ohrozeného spotrebiteľa. Zdôraznila, že finančné nároky odporcu sú preukázateľne bez právneho titulu a sú bezdôvodným obohatením na strane odporcu. Zmluva s uvedenými preukázateľnými neprijateľnými podmienkami je bezúročná a bez poplatkov. Na záver navrhovateľka opakovane uviedla, že prevzala od dražobníka Oznámenie o prvej opakovanej dražbe na deň 12.08.2022 a na to, že na LV č. XXXX je oznámenie o dražbe predajom nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe pripravovanej na deň 12.08.2022. Z uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil a vyhovel jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. K odvolaniu navrhovateľky vyjadrenie podané nebolo.

17. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací podľa § 34 CSP, prejednal odvolanie navrhovateľky v rozsahu danom § 379 CSP, rešpektujúc svoju viazanosť odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné, preto v zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti prvej výrokovej vety ako vecne správne potvrdil.

18. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu podaného odvolania podľa § 380 ods. 1 CSP.

19. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

22. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

23. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

24. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

25. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

26. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 325 ods. 1 CSP len v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Z uvedeného teda vyplýva, že navrhovateľ musí opísaním rozhodujúcich skutočností súd presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Právne pomery a ich relevanciu súd posudzuje vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

27. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj v odvolaní namietala skutočnosti týkajúce sa platnosti úverovej zmluvy uzatvorenej medzi ňou a právnym predchodcom žalovaného Z. T. J., a.s. a skutočnosťami týkajúcimi sa neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve o úvere, ktorých následkom je, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a že postupom žalovaného s výkonom záložného práva a v pokračovaní úkonov smerujúcich k uskutočneniu dražby nehnuteľnosti podľa zákona o dobrovoľných dražbách je v ohrození na svojich právach.

28. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že navrhovateľka v danom prípade v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potrebu bezodkladnej úpravy pomerov neosvedčila. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie poukazuje na to, že už rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8Csp/282019-220 zo dňa 27.11.2019 v konaní o určenie neplatnosti zmluvy, určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, určenie, že žalovaný 1/ má nárok na plnenie vo výške reálne požičanej istiny súd zamietol žalobu o určenie, že neprijateľné zmluvné podmienky dojednané medzi žalobcom 1/, žalobcom 2/ a žalovaným 1/ podľa Zmluvy Z. refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSÚ zo dňa 14.03.2014 sú neplatné, zamietol žalobu o určenie že uvedená úverová zmluva je absolútne neplatná, konanie o určenie, že žalovaný 1/ má nárok na plnenie od žalobcov 1/ a 2/ za úver podľa uvedenej úverovej zmluvy vo výške reálne požičanej istiny zastavil a žalobu žalobkyne o nárokoch uvedených v bode I. a II. výroku tohto rozsudku zamietol. Z uvedeného rozhodnutia Okresného súdu Lučenec mal aj odvolací súd preukázané, že súd v tomto konaní podrobil úverovú zmluvu, ktorá bola zabezpečená zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti súdnej kontrole, a to či obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či je platným právnym úkonom v súlade s ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia bližšie opísal dôvody tohto rozhodnutia. Vzhľadom na to, že o platnosti úverovej zmluvy totožnej s úverovou zmluvou v tomto konaní bolo už súdom právoplatne rozhodnuté, odvolací súd dospel k záveru, že odporcovi nič nebráni využiť jeho oprávnenie realizovať záložné právo zriadené na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom nariadenia neodkladného opatrenia.

29. Odvolací súd rovnako ako aj súd prvej inštancie poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. PL. ÚS 23/2014 zo dňa 24.09.2014, z ktorého vyplýva, že záložný veriteľ je oprávnený navrhnúť výkon záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby aj bez exekučného titulu, priznávajúceho mu zabezpečenú pohľadávku proti vlastníkovi veci. Vlastníkovi veci potom patrí na ochranu vlastníckeho práva žaloba o neplatnosť dobrovoľnej dražby. Zákon o dobrovoľných dražbách v § 21 ods. 2, prvá veta upravuje, že v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich

právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. V zmysle tohto ustanovenia je súd oprávnený preveriť, či došlo k dražbe v súlade so zákonom o dobrovoľných dražbách alebo či bola dražba vykonaná v rozpore s uzavretou záložnou zmluvou. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že navrhovateľke ostáva zachovaný prostriedok právnej ochrany pred tým, aby v dôsledku neplatnej dobrovoľnej dražby nastal ten následok, že by bola povinná svoju nehnuteľnosť opustiť a že medzi ňou a odporcom tak v dôsledku zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebude vytvorený nenávratný stav, ktorý by neprimerane zasahoval do práv a povinností navrhovateľky. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel k správne mu záveru, že v takomto prípade nie je daná naliehavosť úpravy vzájomných pomerov navrhovateľky a odporcu prostredníctvom uloženia povinnosti odporcovi, aby sa zdržal výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby a že navrhovateľka neosvedčila tú skutočnosť, že by dôvod, pre ktorý považovala nariadenie neodkladného opatrenia za nevyhnutný v súvislosti s výkonom dobrovoľnej dražby bol dôvodom, pre ktorý by odôvodňoval neodkladnú úpravu pomerov medzi nimi.

30. Pokiaľ navrhovateľka v odvolaní namietala, že napadnuté rozhodnutie je nepresvedčivé, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa dostatočným spôsobom vysporiadal s námietkami navrhovateľky uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom odôvodnenie napadnutého uznesenia dáva dostatočné odpovede na to, prečo súd prvej inštancie návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z uvedeného dôvodu odvolací súd považoval aj túto námietku navrhovateľky za nedôvodnú.

31. S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie predmetnú vec správne právne posúdil, a preto uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti prvej výrokovej vety podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

32. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa ust. § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní by nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu vznikol odporcovi, avšak podľa obsahu spisu odporcovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu náhradu trov odvolacieho konania odporcovi nepriznal (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 7Cdo 14/2018 zo dňa 28.02.2018).

33. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolaateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolaateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolaateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).