

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714205899
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714205899.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava 824 96, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava 811 04, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, XXX XX Y., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 638,96 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa zamietá.
Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.05.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 638,96 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca s ním uzavrel zmluvu o úvere, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 21.01.2015, č.k. 18C/15/2014, ktorým návrh navrhovateľa na začatie konania v celom rozsahu zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dospel k záveru, že medzi navrhovateľom a odporcom nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere, keďže navrhovateľ neprijal návrh odporcu na uzavretie tejto zmluvy bez výhrad. Z tohto dôvodu je potom odporca vydať navrhovateľovi len bezdôvodné obohatenie, spočívajúce v poskytnutom úvere bez platne uzavretej zmluvy o ňom. Keďže však odporca navrhovateľovi na základe neplatne uzavretej zmluvy o úvere zaplatil sumu, prevyšujúcu výšku poskytnutého úveru, návrh navrhovateľa na začatie konania vyhodnotil ako nedôvodný v celom rozsahu.

Uznesením zo dňa 17.06.2015, č.k. 7Co/311/2015-67, Krajský súd v Žiline zrušil vydaný rozsudok tunajšieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že tunajší súd dospel k nesprávnemu záveru o neplatnom uzavretí zmluvy o úvere. Predmetné prijatie návrhu odporcu na jej uzavretie navrhovateľom totiž nie je možné považovať za prijatie tohto návrhu s výhradami, resp. zmenami. Navrhovateľ navyše bol oprávnený schváliť odporcovi nižšiu sumu úveru, než o akú vo svojom návrhu žiadal.

Súd preto pristúpil k opätovnému prejednaniu veci.

Na pojednávanie, konané dňa 17.09.2015 sa žiaden z účastníkov konania nedostavil ani nepožiadaval o jeho odročenie z dôležitého dôvodu.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Vzhľadom na to, že účastníci konania boli na konané pojednávanie riadne predvolaní a že sa na toto pojednávanie nedostavili ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, súd vec prejednal v ich neprítomnosti, pričom prihliadal na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 02.05.2014, zmluvou o úvere zo dňa 19.11.2009, výpisom z úverového účtu odporcu, oznámením o predčasnej splatnosti poskytnutého úveru zo dňa 27.05.2012 a ďalšími listinami, založenými v spise, a viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, vysloveným vo vydanom uznesení, zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako dlžník dňa 19.11.2009 uzavrel s navrhovateľom ako veriteľom zmluvu o úvere č. 8200025957, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol spotrebiteľský úver vo výške 1 493,73 € s úrokom vo výške 68,83 % ročne a ročnou percentuálnou mierou nákladov vo výške 63,44 %, ktorý sa zaviazal vrátiť 30 mesačnými splátkami vo výške po 91,28 €.

Odporca si svoje povinnosti, vyplývajúce z uzavretej zmluvy o úvere, riadne a včas neplnil, keďže navrhovateľovi zaplatil len sumu vo výške 2 099,44 €, predstavujúcej prvých 23 splátok poskytnutého úveru, preto navrhovateľ dňa 27.05.2012 vyhlásil predčasnú splatnosť tohto úveru.

V zmysle návrhu na začatie konania a výpisu z úverového účtu odporcu dlh odporcu - žalovaná suma predstavuje 7 nezaplatených splátok poskytnutého úveru.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Súd teda mal preukázané, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol spotrebiteľský úver. Výšku odmeny za poskytnutie úveru, spočívajúcu v dohodnutom úroku, však súd považoval za v rozpore s dobrými mravmi, preto dohodu o nej vyhodnotil ako neplatnú.

V danej veci je potrebné aplikovať nielen Smernicu rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ale aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak sú pre odporcu priaznivejšie, a neprihliadať na tie ustanovenia uzavretej zmluvy o úvere, ktoré sú v rozpore s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľov, a na neprijateľné podmienky v nej.

Podľa priemerných úrokových mier, vykazovaných domácimi úverovými inštitúciami, zverejnených Ministerstvom financií Slovenskej republiky, tieto inštitúcie v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere (november 2009) poskytovali nové spotrebiteľské úvery s s fixáciou úrokovej sadzby od 1 do 5 rokov s priemernou úrokovou sadzbou vo výške 12,2843 % ročne.

Podľa priemerných úrokových mier, vykazovaných domácimi úverovými inštitúciami, zverejnených Ministerstvom financií Slovenskej republiky, tieto inštitúcie v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere (november 2009) poskytovali nové spotrebiteľské úvery s s fixáciou úrokovej sadzby od 1 do 5 rokov s priemernou úrokovou sadzbou vo výške 12,2843 % ročne. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver s úrokovou sadzbou vo výške 68,83 % ročne, teda viac ako 5,5-násobne vyššou ako bola priemerná úroková sadzba v danom období. Preto súd považoval takto dohodnutú úrokovú sadzbu za v rozpore s dobrými mravmi.

Obdobný právny názor vyslovil Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku zo dňa 26.04.2012, sp.zn. 5 Cdo 26/2011, podľa ktorého „neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

Na rozpore dohodnutej výšky úrokovej sadzby s dobrými mravmi nič nemení ani skutočnosť, že ročná percentuálna miera nákladov poskytnutého úveru nedosahovala maximálnu výšku odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru, platnú v čase uzavretia zmluvy o úvere v zmysle ust. § 1 ods. 1 nariadenia vlády č. 238/2008 Z.z., ktorým sa ustanovuje výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru.

Vzhľadom na to, že súd považoval dohodu o úrokovej sadzbe poskytnutého úveru za v rozpore s dobrými mravmi, táto dohoda je neplatná, a preto je odporca na základe uzavretej zmluvy o úvere povinný vrátiť navrhovateľovi len sumu poskytnutého úveru, bez dohodnutých úrokov.

Keďže však súd mal za preukázané, že odporca vrátil navrhovateľovi sumu vo výške 2 099,44 €, teda sumu vyššiu ako suma poskytnutého úveru, návrh navrhovateľa na začatie konania považoval za nedôvodný a v celom rozsahu ho zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na to, že vo veci mal plný úspech odporca, súd by mu mal priznať náhradu trov konania proti navrhovateľovi. Keďže však súd rozhoduje o trovách konania len na návrh a odporca si ich náhradu neuplatnil, súd mu ju nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.