

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614203092
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614203092.5

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, F. E. O., A.. XX.XX.XXXX, W. C. XX, D., proti žalovanému, U. X., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. M. XX, S. Č. W. F. W., XXX XI X. P., o zaplatenie 1 100,00 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 700 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 2. 4. 2011 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 eur mesačne počnúc mesiacom december 2015 vždy do 15. dňa príslušného mesiaca pod stratou výhody splátok.

Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov právo.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal sa od žalovaného zaplatenia 1100 eur s príslušenstvom a trov konania odvolávajúc sa na zmluvu o pôžičke, ktorú uzavrel so žalovaným dňa 1. 12. 2010 podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka a na základe ktorej mu požičal 1500 eur bezúročne v hotovosti pri podpise zmluvy. Pohľadávku v prípade omeškania splátok mal zabezpečenú zmluvou o pôžičke č. 2 zo dňa 1. 12. 2010 a podľa článku 5.2 zmluvy o pôžičke mal peňažné prostriedky žalovaný vrátiť v hotovosti dňa 1. 4. 2011. Žalovaný peňažný záväzok podľa zmluvy nesplnil, splácal nepravidelne a titulom pôžičky vrátil žalobcovi 400 eur. Úroky z omeškania žalobca uplatnil dňom 2. 4. 2011, nasledujúcim dňom po uplynutí splatnosti pôžičky v hotovosti.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro/74/2014 - 15 zo dňa 31. 3. 2014, ktorý žalovanému nebolo možné doručiť, pretože na adrese trvalého bydliska X. M. Č.. XX sa nezdržiava, ale podľa správy OO PZ Gelnica býva v Českej republike v meste Frýdek - Místek na presne nezistenej adrese, ktorú súd zistil prostredníctvom Obvodného súdu pre Prahu 7. Z uvedeného dôvodu súd uznesením sp. zn. 2C 148/2014 - 69 zo dňa 18. 9. 2015 platobný rozkaz podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného pred dožiadaným Okresným súdom vo Frýdku - Místku, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, zmluvami o pôžičke č. 1, č. 2 zo dňa 1. 12. 2010, potvrdením Poštovej banky, a.s., o výške poskytnutého úveru a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 1. 12. 2010 zmluvu o pôžičke 1 podľa ust. § 657 nasl. Občianskeho zákonníka v zmysle ktorej deklaroval, že požičal žalovanému sumu 1500 eur bezúročne v hotovosti pri podpise zmluvy.

Žalovaný sa zaviazal, že požičanú sumu bude splácať žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur, vždy k 5. dňu v mesiaci až do zaplatenia pôžičky počnúc mesiacom január 2011. V prípade ak žalovaný nesplní svoju splátku pohľadávky v termíne uvedenom v čl. II ods. 2 zmluvy, môže žalobca žiadať zaplatenie celej svojej pohľadávky podľa zmluvy o pôžičke číslo 2 zo dňa 1. 12. 2010.

Žalovaný si svoje povinnosti v zmysle zmluvy o pôžičke 1 nesplnil a svoje splátky splácal nepravidelne, pričom žalobcovi celkovo vrátil 400 eur. Žalobca nedisponuje žiadnym dokladom o prijatí sumy 400 eur.

Vzhľadom k tejto skutočnosti došlo k naplneniu článku 5.2 zmluvy o pôžičke 2, podľa ktorého je dlžník povinný vrátiť poskytnutú pôžičku v hotovosti dňa 1. 4. 2011. Žalovaný si túto zmluvnú povinnosť nesplnil a zostávajúcu sumu vo výške 1100 eur žalobcovi nevrátil.

Žalobca uplatnil v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úroky z omeškania, pričom žalovaný sa dostal do omeškania dňom 2. 4. 2011 v zmysle ustanovenia 5.2 zmluvy o pôžičke zo dňa 1. 12. 2010.

Žalovaný pred dožiadaným Okresným súdom vo Frídku Místku dňa 9. 12. 2014 uviedol, že okolnosti uzatvorenia zmluvy o pôžičke prebiehali inak, než uvádza žalobca v návrhu. Potvrdil pravdivosť údajov, že peniaze potreboval na opravu auta, so žalobcom sa dohodli, že si vybaví pôžičku na pošte. Predmetom zmluvy o pôžičke medzi nimi bola čiastka 1100 eur a vrátená mala byť žalobcovi suma 1500 eur. Po tom, čo žalobca prevzal peniaze, (požiadal previesť ich na účet), žalovanému odovzdal 600 eur, ponechal si 50 eur na prvú splátku a pre svoju potrebu 350 eur.

Tvrdil, že sa so žalobcom, napriek tomu dohodol na vrátení sumy 1100 eur, z ktorej sumy doposiaľ zaplatil 400 eur a snažil sa s ním dohodnúť o vrátení zostatku pôžičky. Uznal, že dlhuje žalobcovi po zohľadnení 400 eur sumu 700 eur, ktorú je ochotný splatiť v 100 eur mesačných splátkach. V čiastke 100 eur je zahrnuté aj príslušenstvo požičanej sumy.

Nebráni sa tomu, že žalobca mu neodovzdal celú čiastku dohodnutej sumy, teda 1000 eur, ale reálne mu vyplatil sumu poníženú o 400 eur.

Žalobca k výpovedi žalovaného uviedol, že v Poštovej banke a.s., mal schválený úver vo výške 1000 eur, ale v skutočnosti mal peňažnému ústavu vrátiť 1500 eur, a preto v zmluve o pôžičke je uvedená suma s navýšením a potvrdil, že fyzicky požičal - odovdal žalovanému sumu 1000 eur. Vzájomná dohoda bola taká, že žalovaný preberá na seba celú pôžičku. Žalobca poprel, že z požičaných peňazí si ponechal sumu 350 eur pre vlastnú potrebu a sumu 50 eur na prvú splátku.

Na výzvu súdu Poštová Banka, a.s., oznámila, že žalobcovi bol poskytnutý úver číslo 6305702810 zo dňa 10. 12. 2010 vo výške 1000 eur a bol v celom rozsahu splatený dňa 13. 6. 2013 vrátane príslušenstva.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka 1% pričom výška úrokov z omeškania je 1% + 8% = 9% p.a.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a za následok zročnosti celého dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol občianskoprávny záväzkový vzťah, na základe ktorého podľa zmluvy o pôžičke 1 zo dňa 1. 12. 2010

poskytol žalobca žalovanému 1500 eur, ktorú sumu sa žalovaný zaviazal zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur mesačne.

Za nesporné súd považuje obojstranné tvrdenie účastníkov, že žalobca mal peniaze k dispozícii na základe úveru číslo 6305702810 zo dňa 10. 12. 2010, ktorý mu poskytla Poštová banka, a.s., vo výške 1000 eur.

Nesporná je aj skutočnosť, že žalovaný v prospech pôžičky splatil žalobcovi sumu 400 eur.

Žalobca v skutočnosti nikdy nepožičal peniaze, resp. neodovzdal žalovanému obnos podľa zmluvy o pôžičke vo výške 1500 eur, ale fyzicky mu odovzdal 1000 eur. Žalovaný tvrdil, že dohoda medzi nimi bola taká, že má žalobcovi vrátiť celkom 1100 eur, v ktorej sume je započítané i príslušenstvo pohľadávky. Z tejto sumy nepochybne bolo žalobcovi vrátené 400 eur. Žalovaný uznal a prehlásil, že žalobcovi dlhuje ešte 700 eur, ktoré z finančných dôvodov môže uhradiť v splátkach po 100 eur mesačne. Tento postoj zaujal aj napriek tomu, že z poskytnutého úveru podľa jeho tvrdenia, si žalobca ponechal pre vlastnú potrebu 350 eur a 50 eur na prvú splátku úveru.

Z uvedeného vyplýva, že žalovanému vznikla povinnosť vrátiť predmet zmluvy o pôžičke, teda sumu 1000 eur. Súd akceptuje obranu žalovaného, že sa zaviazal vrátiť žalobcovi dlh vo výške 1100 eur, ktorá suma i s príslušenstvom sa javí byť primeranou. Naopak žalobcom požadované príslušenstvo pohľadávky vo výške 50% považuje súd za neprimerané a v rozpore s dobrými mravmi.

Preukázateľne žalovaný v prospech žalobcu splnil dlh vo výške 400 eur, teda v tomto rozsahu dlh zanikol a v rozsahu 700 eur je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zostatok pôžičky, ktorej splatnosť podľa článku 5.2 zmluvy o pôžičke nastala ku dňu 1. 4. 2011 a to v pravidelných mesačných splátkach po 100 eur mesačne pod stratou výhody splátok. Preukázateľne žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku nasledujúcim dňom a to 2. 4. 2011, preto bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi i zákonné úroky z omeškania vo výške platnej k prvému dňu omeškania.

V prevyšujúcej časti sú žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v intenciách citovaného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.