

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/66/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622010268  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622010268.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.10.2022 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný W. V., nar. XX.XX.XXXX v X. nad Y., trvale bytom X. nad Y., K. hrdinov č. XX/XX, prechodne bytom O. XXX, nezamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 18.07.2020 v čase asi od 01:00 hod. do 05:00 hod. sa v obci K. pred rodinným domom č. X zmocnil tam odstaveného neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. VW N., EČ: LC XXX BS v hodnote 2 574 €, s kľúčmi v spínacej skrinke, majiteľa E. T. a následne napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského preukazu bez vedomia a súhlasu jeho majiteľa vykonal s vozidlom jazdu v smere do Zvolena, kde vozidlo dňa 18.07.2020 odstaviť na ul. D. č. XX, teda

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

čím spáchal

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona.

r o z h o d o l :

Za to sa  
odsudzuje :

Podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu zaraďujú do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 (dvoch) rokov.

## o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinného obžalovaného W. V. z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 18.07.2020 v čase asi od 01:00 hod. do 05:00 hod. sa v obci K. pred rodinným domom č. X zmocnil tam odstaveného neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. VW N., EČ: LC XXX BS v hodnote 2 574 €, s kľúčmi v spínacej skrinke, majiteľa E. T. a následne napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského preukazu bez vedomia a súhlasu jeho majiteľa vykonal s vozidlom jazdu v smere do Zvolena, kde vozidlo dňa 18.07.2020 odstaviť na ul. Sokolovskej č. XX.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.10.2022 obžalovaný uviedol, že sa ku skutku priznáva a svoje konanie ľutuje.

Obžalovaný pred súdom prehlásil, že podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., sa zo spáchania žalovaného skutku cíti byť vinný.

Ďalej samosudkyňa postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, či obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a záverom bolo zistené, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je kvalifikovaný ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona. Na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný áno.

Zároveň súd obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Z odpisu registra trestov obžalovaného W. V. (č.l. 189-190) vyplýva, že bol doposiaľ 16-krát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Lučenec a to rozsudkom sp. zn. 22T/87/2021 zo dňa 23.09.2021 s právoplatnosťou dňa 23.09.2021, pričom bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/70/2019 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To 1/20, kedy vykonával trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka a 2 (dvoch) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 20.01.2022.

Podľa § 269 Tr. por. sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to súdnymi rozhodnutiami (č. l. 124-130), lustráciou v evidencii vozidiel (č. l. 131-134), správami k osobe obvineného (č. l. 135-142), výsledkami finančného vyšetrovania (č. l. 143-144), výpisom z evidencie priestupkov (č. l. 145-148), odpisom registra trestov (č.l. 189-190).

Podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Vina obžalovaného W. V. bola pred súdom ustálená s poukazom na priznanie obžalovaného. V trestnej veci bola vzhladnutá jedna poľahčujúca okolnosť, sice, že sa obžalovaný ku skutku priznal, avšak je potrebné zdôrazniť, že v minulosti už bol odsúdený. S poukazom na vyhodnotenie osoby obžalovaného a s prihliadnutím na charakter trestnej činnosti obžalovaného má súd za to, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 (dvoch) rokov je postačujúci.

Čo sa týka ukladania trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel súd poukazuje na výpis z evidenčnej karty (č.l. 133-134), z ktorej vyplýva, že obžalovanému W. V. bol OR PZ ODI Lučenec dňa 29.10.2020 zadržaný vodičský preukaz, pričom mu bol uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu v trvaní 36 mesiacov, teda do 29.10.2023, pričom prejednávaného skutku sa dopustil dňa 18.07.2020, preto bolo potrebné uložiť trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.