

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3C/130/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212203407  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6212203407.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol, s. r. o, advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35855673, proti odporkyni Ľ. Ď., J. O., Z. XX. XX. XXXX, B. F. XX, X. XXXXX, Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO 42326923, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie sumy 735,37 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 600,- Eur istiny **z a s t a v u j e.**

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a.**

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a.**

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne sa **p r i z n á v a** náhrada trov konania účelne vynaložených na bránenie práv odporkyne proti navrhovateľovi vo výške 34,80 %.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 985,37 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 23. 10. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu nezaplatenej ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb a zmluvnej pokuty. V návrhu uviedol, že s odporkyňou uzavrel dňa 17. 05. 2009 Zmluvu č. T. a dňa 17. 07. 2009 Zmluvu č. T., ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle zmlúv vypožičal odporkyni 2 ks SIM karty, ktoré umožňovali odporkyni využívať ním poskytované telekomunikačné služby, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX T. XXXXXXXXXX. Pri uzavretí Dodatku k zmluve č. T. odpredal odporkyni mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky LG KU990 Viewty White za kúpnu cenu 49,- Eur a pri uzavretí Dodatku k zmluve č. T. odpredal odporkyni mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei E169 USB modem za kúpnu cenu 1,- Eur. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 28. 05. 2010 do 28. 07. 2010 vo výške 321,49 Eur, porušila zmluvné povinnosti a preto v zmysle dodatkov k zmlúvam, časť následky nesplnenie si zmluvných povinností, je povinná mu zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 663,88 Eur. Pokusom o pokonávku z 08. 10. 2010 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4. Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou, preto počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie t. j. od 23. 10. 2010 si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy. Podaním z 20. 02. 2014 navrhovateľ zoberal návrh na začatie konania čiastočne

späť vo výške 150,- Eur istiny, ktorú sumu mu odporkyňa zaplatila úhradami z 14. 11. 2013, 23. 12. 2013 a 21. 01. 2014 po 50,- Eur mesačne a podaním z 23. 04. 2014 o sumu 100,- Eur istiny, ktorú mu odporkyňa zaplatila 21. 02. 2014 a 21. 03. 2014 úhradami po 50,- Eur mesačne a zároveň požiadal súd o pripustenie zmeny návrhu. Preto súd uznesením z 03. 03. 2015 č. k. 3C/130/2012-119 konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 250,- Eur istiny zastavil a pripustil zmenu návrhu na znenie, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 735,37 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 985,37 Eur od 23. 10. 2010 do 14. 11. 2013, zo sumy 935,37 Eur od 15. 11. 2013 do 23. 12. 2013, zo sumy 885,37 Eur od 24. 12. 2013 do 21. 01. 2014, zo sumy 835,37 Eur od 22. 01. 2014 do 21. 02. 2014, zo sumy 785,37 Eur od 22. 02. 2014 do 21. 03. 2014, zo sumy 735,37 Eur od 22. 03. 2014 do zaplatenia a trovy konania, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť vo výroku o pripustení zmeny návrhu dňa 05. 08. 2015 a vo výroku o čiastočnom zastavení konania dňa 20. 08. 2015. Predmetom konania ostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy vo výške 735,37 Eur istiny spolu s príslušenstvom. Dňa 07. 09. 2015 doručil navrhovateľ súdu podanie, ktorým zobral späť návrh v časti o zaplatenie sumy vo výške 600,- Eur istiny, vzhľadom na to, že mu odporkyňa 12 úhradami po 50,- Eur mesačne od 23. 04. 2014 do 01. 04. 2015 túto sumu zaplatila a navrhol konanie v tejto časti zastaviť a uložiť odporkyni povinnosť, zaplatiť mu ešte sumu 135,37 Eur istiny s príslušným úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z jednotlivých súm, tak ako ich odporkyňa postupne platila až do zaplatenia.

Uznesením z 19. 06. 2013 súd vyzval odporkyňu, aby sa k veci písomne v lehote 20 dní vyjadrila a doručil jej podaný návrh na začatie konania s prílohami, ktoré prevzala dňa 19. 11. 2013. Odporkyňa sa mailovým podaním z 19. 12. 2014 k veci vyjadrila v tom zmysle, že po doručení návrhu navrhovateľa sa skontovala s navrhovateľom a došlo k dohode o splácaní dlžnej čiastky.

Dňa 02. 05. 2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2. Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k veci z 03. 09. 2015 uviedol, že vstupuje do konania na podporu odporkyne len v rozsahu žalovanej zmluvnej pokuty vo výške 663,88 Eur. Tvrdil, že v danej veci ide o spotrebiteľskú vec a zmluvy, uzavreté účastníkmi obsahujú neprijateľné podmienky, na ktoré je súd povinný prihliadať ex offo. Poukázal na to, že rozsudkom OS Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom KS Prešov z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 ktorým bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, obdobne aj vo veci OS Prešov z 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom KS Prešov z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudky OS Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, OS Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné). Tvrdil, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, podľa § 53a ods. 1 Obč. zákonníka je dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Ďalej uviedol, že ustanovenie § 53a Obč. zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok a zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku vyhlásenú právoplatne súdom za neprijateľnú, pretože je táto podľa § 53 ods. 5 Obč. zákonníka absolútne neplatná a plnenie z nej je v rozpore so zákonom. Ďalej uviedol, že do konania vstúpil na ochranu práv odporkyne ako spotrebiteľa, preto je toho názoru, že do konania môže vstúpiť len vo vzťahu k nároku, ktorý si navrhovateľ voči spotrebiteľovi uplatnil nedôvodne, v rozpore so spotrebiteľským právom a ktorým sú porušené práva spotrebiteľa. Navrhol zamietnuť návrh navrhovateľa v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 663,88 Eur s tým, že nárok na neuhradené služby považuje za dôvodný a priznať mu náhradu trov konania, ktoré mu v konaní vznikli.

Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p. predmetná právna vec je drobným sporom. Preto súd podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil vo veci pojednávanie a podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, vedľajší účastník ani ich zástupcovia sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ustanovenia § 156 ods. 1 O. s. p. vyhlásil vo veci rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení č. T. z 17. 05. 2009, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. T. z 17. 05. 2009, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve č.l. 10, Zmluvou o pripojení č. T. z 17. 07. 2009, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. T. z 17. 07. 2009, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve č.l. 16, Pokusom o pokonávku z 08. 10. 2010, doručenkou č.l. 19, faktúrami z 28. 05. 2010 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 54,92 Eur, z 28. 05. 2010 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 91,05 Eur, z 28. 06. 2010 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 23,19 Eur, z 28. 06. 2010 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 121,63 Eur, z 28. 07. 2010 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1,33 Eur, z 28. 07. 2010 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 3,95 Eur, z 28. 07. 2010 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 55,42 Eur, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s..

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci uzavreli dňa 17. 05. 2009 Zmluvu o pripojení č. T., v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyni využívať navrhovateľom poskytované komunikačné služby účastnícky program Deň, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Dňa 17. 05. 2010 účastníci uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. T., ktorým navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telefón značky LG KU990 Viewty White za kúpnu cenu 49,- Eur. Odporkyňa sa v čl. 2 bod 2.2 dodatku zaviazala platiť navrhovateľovi mesačné poplatky vo výške 18,90 Eur a v čl. 2 bod 2.3 dodatku sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku. V prípade porušenia zmluvných povinností sa odporkyňa v čl. 2 bod 2.5 dodatku zaviazala zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Dňa 17. 07. 2009 uzavreli účastníci Zmluvu o pripojení č. T., v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyni využívať navrhovateľom poskytované komunikačné služby, účastnícky program Mobilný Orange Internet Klasik, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Dňa 17. 07. 2009 uzavreli účastníci Dodatok k Zmluve o pripojení č. T., ktorým navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telekomunikačné zariadenie značky Huawei E169 USB modem za kúpnu cenu 1,- Eur. Odporkyňa sa v čl. 2 bod 2.2 dodatku zaviazala platiť navrhovateľovi mesačné poplatky vo výške 11,81 Eur a v čl. 2 bod 2.3 dodatku sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 38 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku. V prípade porušenia zmluvných povinností sa odporkyňa v čl. 2 bod 2.5 dodatku zaviazala zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Navrhovateľ vyúčtoval odporkyni za služby faktúrami z 28. 05. 2010 č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 54,92 Eur, z 28. 05. 2010 č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 91,05 Eur, z 28. 06. 2010 č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 23,19 Eur, z 28. 06. 2010 č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 121,63 Eur, z 28. 07. 2010 č. XXXXXXXXXXXX Q.umu vo výške 1,33 Eur, z 28. 07. 2010 č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 3,95 Eur, z 28. 07. 2010 č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 55,42 Eur. Pokusom o pokonávku z 08. 10. 2010 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie sumy 321,49 Eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnú pokutu vo výške 663,88 Eur za porušenie zmluvných povinností, spolu sumu vo výške 985,37 Eur, najneskôr do 22. 10. 2010. Z podania navrhovateľa, doručeného súdu dňa 07. 09. 2015 vyplýva, že navrhovateľ berie späť návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy vo výške 600,- Eur istiny, ktorú mu odporkyňa v období od 23. 04. 2014 do 01. 04. 2015 zaplatila.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1, 3 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, konania začaté do 31. októbra 2011 sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné

dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Vzhľadom na to, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania čiastočne späť a to pre zaplatenie sumy vo výške 600,- Eur istiny, ktorú mu odporkyňa po podaní návrhu zaplatila a to skôr, než sa začalo pojednávanie, preto nebol potrebný súhlas odporkyne s týmto späťvzatím. Preto potom súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 600,- Eur istiny zastavil. V konaní bolo nesporne preukázané, že účastníci uzavreli dve zmluvy o pripojení a to dňa 17. 05. 2009 č. T. a dňa 17. 07. 2009 č. T. ako aj dodatky k týmto zmluvám o pripojení. Každú zo zmlúv o pripojení, ktorú účastníci uzavreli, je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Je nepochybné, že navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Súd mal preukázané, že zmluvy uzavreté medzi účastníkmi, svojim rozsahom, štruktúrou, ako i voľbou písma sú štandardnými typovými zmluvami, pre ktoré je typický dlhý neprehľadný text napísaný miniatúrnym, ťažko čitateľným písmom, teda majú podobu štandardných formulárových zmlúv, ktoré sú typické tým, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a spotrebiteľ spravidla ich obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Zákomom č. 150/2004 Z. z. ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „Smernica“). Túto Smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. V zmysle čl. 3 Smernice, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach, vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Preto potom súd, v súlade so smernicou, ako aj citovanými zákonnými ustanoveniami, preskúmal zmluvy, uzavreté účastníkmi a zistil, že tieto obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, pokiaľ sa týka ustanovení upravujúcich zmluvnú pokutu. Neprijateľnosť danej zmluvnej podmienky súd vidí v znevýhodnenom postavení odporkyne ako spotrebiteľa oproti navrhovateľovi ako dodávateľovi, najmä v súvislosti s vyjednávacou silou účastníkov a úrovňou informovanosti odporkyne ako spotrebiteľa.

Na základe zmlúv o pripojení a ich dodatkov, ktoré uzavreli účastníci, odporkyňa využívala služby navrhovateľa. Za tieto služby však ich cenu riadne neplatila a preto jej za obdobie od 11. 05. 2010 do 26. 07. 2010 vznikol nedoplatok spolu v sume 321,49 Eur tak, ako to vyplýva z faktúr nachádzajúcich sa v spise. Tento dlh odporkyňa navrhovateľovi nezaplatila ani na základe písomnej výzvy navrhovateľa z

08. 10. 20102 v lehote na dodatočné plnenie do 22. 10. 2010, preto bol navrhovateľ nútený domáhať sa zaplataenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby podaním návrhu na začatie konania na súd. Tým, že odporkyňa bola v omeškaní s plnením peňažného dlhu, domáhal sa navrhovateľ aj zaplataenia úroku z omeškania vo výške 9 % ročne od 23. 10. 2010 t. j. od nasledujúceho dňa určeného na dodatočné plnenie. V tejto časti súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný. Pokiaľ sa týka zaplataenia zmluvných pokút vo výške 663,88 Eur (2 x 331,94 Eur), ktoré si účastníci dohodli v článku 2 bod 2.5 dodatkov k zmluvám o pripojení, v tejto súvislosti mal súd preukázané, rozsudkom Okresného súdu v Prešove z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010, obdobne aj rozsudkom Okresného súdu v Prešove z 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rozhodovacia prax súdov SR je taká, že žaloby navrhovateľa o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty zamietajú z dôvodu jej neprijateľnosti, vrátane tunajšieho súdu. So zreteľom na ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zákonníka, sa zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Obč. zákonníka, pričom sa jedná o absolútnu neplatnosť. Jej ďalším používaním by dodávateľ, v tomto prípade navrhovateľ, vytváral protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky by bolo v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu, sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, ani modifikovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Preto súd návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa zaplataenia zmluvných pokút považoval za nedôvodný. Z uvedeného nesporne vyplýva, že súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný v časti zaplataenia ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 321,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 23. 10. 2010 do zaplataenia a za nedôvodný v časti zaplataenia zmluvných pokút vo výške 663,88 Eur (2 x 331,94 Eur). Odporkyňa po podaní návrhu zaplatila navrhovateľovi spolu sumu vo výške 850,- Eur a to za obdobie od 14. 11. 2013 do 21. 03. 2014 sumu vo výške 250,- Eur (5x50,- Eur), v ktorej časti súd právoplatne konanie zastavil a za obdobie od 23. 04. 2014 do 01. 04. 2015 sumu vo výške 600,- Eur (12x50,- Eur), v ktorej časti súd návrh zastavil v tomto rozsudku. Pretože odporkyňa navrhovateľovi zaplatila vyššiu sumu (850,- Eur), ako cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb s príslušenstvom (321,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 23. 10. 2010 do zaplataenia), ktorých zaplataenia sa domáhal dôvodne, preto potom súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy, ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca a to v časti o zastavení konania. Vo zvyšku trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Aj keď súd konanie zastavil spolu pre sumu 850,- Eur (250,- Eur + 600,- Eur), pre správanie odporkyne bolo zastavené konanie len vo výške 321,49 Eur istiny s príslušenstvom, ktorú sumu ako cenu elektronickým komunikačných služieb odporkyňa navrhovateľovi zaplatila po podaní návrhu na súd. Vo zvyšku v sume 663,88 Eur z titulu zmluvných pokút súd považoval návrh navrhovateľa za nedôvodný, preto aj keď konanie zastavil v časti aj zmluvných pokút, tu zastavenie konania zavinil navrhovateľ. Preto bol súd toho názoru, že každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný, keďže navrhovateľ sa pôvodne domáhal zaplataenia sumy vo výške 985,37 Eur, pričom úspech odporkyne vo výške 663,88 Eur činí 67,40 % a po odpočítaní úspechu navrhovateľa vo výške 321,49 Eur t. j. 32,60 % predstavuje pomerný nárok odporkyne na náhradu trov konania vo výške 34,80 % (67,40 % mínus 32,60 %). Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu ku dňu vyhlásenia rozsudku jej žiadne trovy konania nevyplyvali, preto potom súd odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Pokiaľ sa týka trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, ktorý tvrdil, že vstúpil do konania len v časti nároku navrhovateľa týkajúcom sa zmluvných pokút, súd bol toho názoru, že z hľadiska náhrady trov konania musí vedľajší účastník v konaní znášať pomer úspechu a neúspechu účastníka, na strane ktorého v konaní vystupoval, pretože nemôže mať v konaní nárok na náhradu trov vo vyššom rozsahu ako účastník, ktorého záujmy v konaní podporuje. Preto potom súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania účelne vynaložených na bránenie práv odporkyne vo výške 34,80 %, so zreteľom na ustanovenie § 151 ods. 7 O. s. p., podľa ktorého súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto

určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne súd o výške náhrady trov konania samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.