

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/272/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613205355  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8613205355.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Pohotovosť, s.r.o. so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Grösslingova č. 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36864421, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, Bratislava, IČO: 00166073, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 6C/319/2013 - 43 z 29.01.2015 takto jednohlasne

### rozhodol:

Vracia vec súdu prvého stupňa na postup podľa § 374 ods. 4 O.s.p.

### odôvodnenie:

Okresný súd Svidník (v ďalšom aj len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením uložil žalobcovi zaplatiť v lehote 10 dní súdny poplatok za odvolanie vo výške 20 eur podľa položky č.7 a) sadzobníka súdnych poplatkov a súdny poplatok 3 eurá podľa položky č. 20 a) sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov; o poplatkovej povinnosti rozhodla vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Svidník.

Proti tomuto uzneseniu, výroku, ktorým súd prvého stupňa uložil žalobcovi zaplatiť súdny poplatok za odvolanie 20 eur, podal odvolanie žalobca.

Podľa § 6 písm. d) zákona č. 549/2003 Z.z. o súdnych úradníkoch v občianskom súdnom konaní vyšší súdny úradník rozhoduje na základe poverenia sudcu aj o súdnych poplatkoch.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>>), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Vychádzajúc z citovaného ust. § 374 ods. 4 O.s.p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka je vždy prípustné odvolanie, o ktorom rozhodne sudca. Len v tom prípade, ak sudca odvolaniu nemieni vyhovieť, musí vec predložiť na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Zo spisu musí byť zrejmé, že sa sudca podaným odvolaním zaoberal a dospel k záveru, že mu nemieni vyhovieť. Až v momente, keď sudca súdu prvého stupňa podanému odvolaniu nevyhovie ( skonštatuje, že mu nemieni vyhovieť), nastáva u podaného odvolania devolutívny účinok a sudcovi vzniká povinnosť predložiť ho na rozhodnutie odvolaciemu súdu ( uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/368/2012 z 30.09.2013).

Z obsahu spisu nevyplýva záver, že by sa sudca prvého stupňa zaoberal odvolaním napadnutým uznesením. Odvolací súd za danej situácie nebol súdom funkčne príslušným na rozhodnutie o podanom odvolaní.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd vrátil vec súdu prvého stupňa za účelom realizácie postupu vyplývajúceho z ustanovenia § 374 ods. 4 O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.