

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/189/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312204537
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8312204537.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a sudcov JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Antónie Kandravej v právnej veci žalobcu S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX, XXX XX N., proti žalovanému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, Budovateľská 2204/11, 069 01 Snina, o zaplatenie 7.614 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 11C 54/2012-212 zo dňa 3. 6. 2014 jednohlasne takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e sa rozsudok.

II. Náhrada trov odvolacieho konania sa účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvého stupňa“) žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že cit.:

„V danom prípade súd hneď na prvom pojednávaní poučil žalobcu o možnosti využitia bezplatnej právnej pomoci, čo on odmietol (č.l. 66 spisu). Zároveň žalobca na pojednávaní upresnil a označil žalovaného, ktorým je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, ktorý je v danom konaní pasívne legitimovaným, čím postupoval podľa pokynov odvolacieho súdu. Následne súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov, a to všetkých pracovníkov ÚPSVaR Humenné, detašované pracovisko Snina, ktorých navrhol žalobca a taktiež sa súd oboznámil i so spisovým materiálom č. 09/30264 vo veci žalobcu o poskytnutie peňažného príspevku na opatrovanie jeho matky, ktorý v celosti predložil žalovaný. Z takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, nakoľko žalobca za dôkaz považuje Záznam z predbežného sociálneho zisťovania, ktorého účelom bolo zistenie predpokladu nároku na dávku a príspevky v hmotnej núdzi (č.l. 209), pričom tento nárok, teda nárok na dávku v hmotnej núdzi nie je predmetom tohto konania. V danom konaní sa dožaduje príspevku na opatrovanie. Rovnako z výpovedí svedkov i listinných dôkazov nevyplynulo, že by žalobca podal žiadosť o poskytnutie peňažného príspevku na opatrovanie jeho matky už v roku 2006. Prvé zmienky o šetrení postupu ohľadne príspevku sú až v roku 2008, nie v roku 2006, tak ako tvrdí žalobca (č.l. 200, 201). Aj z týchto listinných dôkazov však vyplynulo, že úrad prijal žiadosť žalobcu, ktorá však nespĺňala zákonom stanovené náležitosti, pričom žalobca na písomnú výzvu a ani na šetrenie priamo v jeho domácnosti nereagoval, preto bolo konanie zastavené. Žiadosť žalobcu je riadne zaevidovaná až dňa 27.10.2009 a od tohto podania bolo pod č. 09/30264 vedené konanie o poskytnutie peňažného príspevku na opatrovanie M. E.. Rovnako z výpovedí svedkov mal súd za preukázané ako je úrad povinný postupovať pri prijímaní všetkých žiadostí, ktoré na úrad prídu či už na podateľňu alebo priamo na konkrétne oddelenie, pričom žiadnu žiadosť nesmie odmietnuť, nevybaviť, každú je povinný zaevidovať, pričom

evidovanie záznamov upravuje čl.8 Internej normy č. IN - 037/2005. Podľa predložených listinných dôkazov bol prvý záznam vo veci poskytnutia peňažného príspevku na opatrovanie M. E. evidovaný v roku 2008, v tomto prípade bolo konanie zastavené, nakoľko žalobca aj napriek viacerým výzvam i osobnému stretnutiu so zamestnancami úradu, podanie nedoplnil. Až v roku 2009 bolo vedené konanie, a to pod č. 09/03264 a nie v roku 2006 ako počas celého konania tvrdil žalobca. V rámci tohto konania už bolo vykonané riadne dokazovanie a na základe komplexného posudku, podľa ktorého matka žalobcu bola odkázaná na opatrovanie, žalovaný dňa 26.01.2010 priznal žalobcovi peňažný príspevok na opatrovanie v sume 206,16 eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2009. Nakoľko sa žalovaný dozvedel, že matka žalobcu začiatkom P. XXXX zomrela a žalobca si nespĺnil svoju oznamovaciu povinnosť - nahlásiť akúkoľvek skutočnosť týkajúcu sa poskytovania peňažných príspevkov a nepredložil úmrtný list matky, preto si žalovaný písomne vyžiadal úmrtný list matky, podľa ktorého dňa XX.XX.XXXX zomrela. Vzhľadom k tomu, že opatrovaná osoba zomrela rozhodnutím zo dňa 14.02.2011, č. 2011/21655/3 bol žalobcovi odňatý peňažný príspevok na opatrovanie a jeho výplata zastavená.

Ďalej v danej veci žalobca žiadal aj náhradu škody od žalovaného, pričom súd má za to, že nie sú splnené podmienky škody podľa § 420 OZ, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednáwanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaný porušil svoju povinnosť a že by o žiadosti žalobcu nekonal. Keďže už prvá podmienka škody nebola splnená, ostatnými sa súd ani nezaoberal.

Súd však nie je viazaný právnym hodnotením účastníkov konania, t.j. žalobcu a v danom prípade prichádza do úvahy použitie ustanovení zák. č. 514/2003 Z.z., o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, ktorý nadobudol účinnosť od 01.07.2004. Podľa § 4 ods. 1 písm. d), by mohol za predmetnú škodu zodpovedať ústredný orgán štátnej správy, ak by škoda vznikla pri výkone štátnej správy. V takom prípade by podľa tohto zákona mal ako žalovaný vystupovať konkrétny ústredný orgán štátnej správy, avšak neboli splnené ďalšie podmienky pre úspešné bránenie práva žalobcu. Ak by išlo o nesprávny úradný postup, žalobca by musel dodržať postup presne upravený týmto zákonom (a to predbežné prerokovanie nároku...). Žalobca však tento postup nedodržel.

Súd z týchto vyššie uvedených dôvodov mal za preukázané, že nebolo možné žalobe vyhovieť a preto ju ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade bol v konaní v celom rozsahu úspešný žalovaný, ten si však trovy konania neuplatnil, preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.“

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že už z každého jedného jeho podania vyplýva a je jasné, že mu ide o zaplatenie sumy 7.614 Eur

s príslušenstvom z titulu náhrady škody, ktorá mu vznikla z dôvodu nesprávneho postupu ÚPSVaR Humenné, pracovisko Snina. Podotkol, že na jeho argumenty neodpovedali žiadni z vypočutých svedkov a právna zástupkyňa žalovaného ostala v tomto prípade zdržanlivá. Je nesporné, že na svojich podaniach trvá v plnom rozsahu a je toho názoru, že nastane oprava čo do výkonu práce prvostupňového súdu a to tak, že naberie nové kontúry od 31. 8. 2006, odkedy bol spísaný záznam medzi pani Ing. D. E., pracovníčkou ÚPSVaR, pracovisko Snina a jeho matkou M. E. tým, že sa bude skúmať jej podpis. Ďalšie jej podanie na Sociálnu poisťovňu v Snine a ďalšie podania na iné úseky, ktorým táto, resp. tieto veci patria. Až tak po ich preskúmaní sa vynesie rozsudok. A tak k tomuto stavu povahy veci sa naviaže celý obnovený spis ÚPSVaR, pracovisko Snina podľa vzneseného sporu. Podporným artiklom tohto prejavu bude aj samotné jeho podanie a vady, ktoré vznikli zo strany súdu. Jedná sa o § 221 ods. 1 O.s.p. písm. h) - § 205 ods. 2 O.s.p. písm. a). Na základe uvedeného navrhol odvolaniu vyhovieť v plnom rozsahu a vrátiť vec na nové konanie.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok v celom rozsahu potvrdiť.

Odvolací súd preskúmal rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. a zistil, že závery súdu prvého stupňa o neunesení dôkazného bremena sú správne.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil odôvodnenie rozsudku prvostupňového súdu, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Sporové konanie je ovládané zásadou prejednávajúcou, ktorá spočíva v tom, že tvrdené skutočnosti a navrhovanie dôkazov je zásadne vecou účastníkov konania. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania má nielen povinnosť tvrdenia, ale aj povinnosť dôkaznú.

Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie za predpokladu, že ním tvrdené skutočnosti neboli preukázané, nepriaznivé dôsledky v tom smere, že bude rozhodnuté v jeho neprospech z dôvodu neunesenia dôkazného bremena.

Bolo na žalobcovi, aby v rámci plnenia svojich základných procesných povinností označil skutkový rámec relevantných podaní, na základe, ktorých mal žalovaný konať (t.j. „aby preukázal, čo sa stalo“) a aby k svojim skutkovým tvrdeniam adekvátne splnil svoju dôkaznú povinnosť.

Žalovaný v priebehu konania preukázal predložením spisu {09/30264, S. E., opatrovanie M. E. (čl. 93-202)}, že vo veci žiadostí žalobcu konal. Ako vyplýva zo spisového materiálu podania žalobcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, detašované pracovisko Snina sú opatrené pečiatkou s uvedením, kedy podanie bolo do podateľne doručené.

V predmetnej právnej veci žalobca oprel svoj nárok o vypísané tlačivo „Žiadosť o peňažný príspevok za opatrovanie“ datovaný ku dňu 30.10.2006, ktoré však nie je opatrené pečiatkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, detašované pracovisko Snina o tom, že mu bol skutočne doručený. Ide pritom o tlačivo, ktoré si môže osoba na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vypýtať, no samotné odovzdanie tlačiva žiadajúcej osobe nepostačuje na začatie konania o priznanie príspevku. Je dôležité, aby príslušné vypísané tlačivo (žiadosť) bolo úradu doručené. To v konaní žalobcom preukázané nebolo. Naopak z listinných dôkazov a svedeckých výpovedí vyplýva, že tak žalobca neučinil.

Správne preto postupoval prvostupňový súd, ak žalobu zamietol. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok ako správny potvrdil s osvojením si jeho dôvodov (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.).

Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný, žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a tomu zodpovedá i výrok o náhrade trov konania (§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.