

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/118/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615203529
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615203529.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Dopravného podniku Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: W. Y. T.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. XXX/XX, I.B., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre toto konanie R. Y., G. U.Č. U. G., o zaplatenie 70,70 eur takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eur a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána 46,48 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným žalobným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia 70,70 eur a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že dňa 15.9.2014 odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Navrhovateľ preto žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť cestovné 0,70 eur a úhradu 70 eur. Žiadal priznať aj náhradu trov konania.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp.zn. 4C/118/2015-12 dňa 5.8..2015 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť, preto súd tento platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku uznesením zo dňa 5.8.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.9.2015, zrušil. Súd zisťoval súčasný pobyt odporcu, avšak bezvýsledne. Keďže podľa správy Obvodného oddelenia PZ I. sa odporca má nachádzať na neznámom mieste a o jeho pobyte nemajú vedomosť ani príbuzní, súd ustanovil odporcovi pre toto konanie v zmysle § 29 ods. 2 a 5 O.s.p. opatrovníčku - G. U. U. G. R. Y..

Navrhovateľ ani opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili, preto v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že dňa 15.9.2014 o 17.41 hod. odporca cestoval linkou č. 9 a na úseku zastávok Mariánska ul.- Odborárske námestie bol kontrolovaný revízorom. Totožnosť odporcu bola preukázaná predložením občianskeho preukazu a zápisom identifikačných údajov do hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Na výzvu revízora sa odporca nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70

eur a úhrady vo výške 70 eur. Odporca dlžnú sumu neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku navrhovateľa zo dňa 20.10.2014, ktorú mu navrhovateľ zaslal.

Nárok na zaplatenie žalovanej sumy vznikol navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Listinnými dôkazmi mal súd preukázaný skutkový stav, preto návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 149 Občianskeho súdneho poriadku a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. a ich čiastočnú náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eur t.j. 33,20 eur (súd nepriznal trovy právneho zastúpenia za predžalobnú upomienku), 2 x režijný paušál po 8,39 eur, t.j. 16,78 eur. Teda celková náhrada právneho zastúpenia by predstavovala sumu 49,98 eur, k čomu treba pripočítať 20 % DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH t.j. sumu 9,99 eur, spolu 59,97 eur. Po pripočítaní súdneho poplatku 16,50 eur celková náhrada trov konania predstavuje sumu 76,47 eur. Súd však priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur, pričom trovy právneho zastúpenia krátil na jednu polovicu t.j. na sumu 29,98 eur vzhľadom na to, že ide o drobný spor a výška trov právneho zastúpenia nie je úmerná žalovanej sume. Celková náhrada trov konania krátená na polovicu po pripočítaní zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur predstavuje sumu 46,48 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.