

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614204930
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614204930.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti žalovanému M. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., O. XX, štátna občianka SR, zast. opatrovníkom A. D., zamestnancom Okresného súdu X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13 o zaplatenie 738,31 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 115,48 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 29,87 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 30,87 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 27,37 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 27,37 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 26.02.2014, súdu doručenu dňa 31.03.2014 domáhal zaplatenia istiny 738,31 Eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. Pohľadávku voči žalovanému získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 medzi spol. Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 (ďalej len "právny predchodca") a žalobcom.

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zrušený zákonom č. 351/2011 Z. z. (ďalej len "zákon č. 610/2003 z. z. ") zmluvu o pripojení (ďalej len "zmluva") s dodatkom k zmluve o pripojení (ďalej len "dodatok"). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému.

Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä mu umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné a ďalšie služby v zmysle zmluvy a Všeobecných podmienok.

Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas

poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovaného bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi žalobcu je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení.

Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému služby v zmysle zmluvy a dodatku k zmluve o pripojení a ich cenu vyčíslil faktúrou č. 5727869471, splatnou dňa 17.06.2011 v sume 27,37 Eur, faktúrou č. 7728875390, splatnou dňa 17.07.2011 v sume 27,37 Eur, faktúrou č. 3725846120, splatnou dňa 17.04.2011 v sume 29,87 Eur, faktúrou č. 1726854584, splatnou dňa 17.05.2011 v sume 30,87 Eur a faktúrou č. 6729878995, splatnou dňa 17.08.2011 v sume 622,83 Eur

Žalovaný cenu riadne poskytnutých služieb právnym predchodcom v lehote splatnosti nezaplatil, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči právnomu predchodcovi žalobcu v čase postúpenia pohľadávky bol v sume 738,31 Eur. Žalovaný do podania žaloby neuhradil dlžnú čiastku ani len čiastočne.

Neuhradením faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania. Na základ uvedeného žalobca v konaní žiadal okrem zaplatenia istiny zaviazat' žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil listom zo dňa 03.09.2015. Opatrovník žalovaného, ani vedľajší účastník na strane žalovaného neboli na pojednávaní prítomný, doručenie predvolania mali vykázané dňa 02.09.2015 a 07.09.2015. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 26.02.2014, faktúry č. 5727869471, splatnej dňa 17.06.2011, faktúry č. 7728875390, splatnej dňa 17.07.2011, faktúry č. 3725846120, splatnej dňa 17.04.2011, faktúry č. 1726854584, splatnej dňa 17.05.2011, faktúry č. 6729878995, splatnej dňa 17.08.2011, zmluvy o kúpe PC KZ 9902422800 zo dňa 11.09.2009, zmluvy o pripojení č. 9902422800 zo dňa 16.09.2009, zmluvy o pripojení č. 9902422794 zo dňa 06.09.2009, oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV zo dňa 19.09.2014, oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA zo dňa 22.09.2014, oznámenia o vystúpení vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA z konania zo dňa 03.10.2014, vyjadrenia žalobcu k účasti vedľajšieho účastníka v konaní a námietka vstupu vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 07.10.2014, uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/117/2014-67 zo dňa 14.09.2015, žiadosti o zistenie pobytu - zaslanie zo dňa 08.12.2014, odvolania žalobcu zo dňa 05.03.2015, vyčíslenia trov konania žalobcu zo dňa 05.03.2015, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/515/2015-60 zo dňa 29.06.2015, čiastočného späťvzatie žaloby, zmeny žalobného petitu a ospravedlnenia neúčasti žalobcu na pojednávaní zo dňa 03.09.2015, uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/17/2014-67 zo dňa 14.09.2015.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Ustanovenia § 52 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník") obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody,

ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. (ďalej len "NV č. 87/1995 Z. z."). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Na základe § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení č. 9902422800 zo dňa 11.09.2009 a zmluvu o pripojení č. 9902422794 zo

dňa 06.09.2009 (ďalej len "zmluva"). V zmysle zmlúv sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T - mobile Slovensko, a.s. platným cenníkom služieb a týmto dodatkom.

Žalovanému bola faktúrou č. 5727869471, splatnou dňa 17.06.2011 v sume 27,37 Eur, faktúrou č. 7728875390, splatnou dňa 17.07.2011 v sume 27,37 Eur, faktúrou č. 3725846120, splatnou dňa 17.04.2011 v sume 29,87 Eur, faktúrou č. 1726854584, splatnou dňa 17.05.2011 v sume 30,87 Eur vyúčtovaná cena služieb v celkovej sume 115,48 Eur. Tento však dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil.

Tým, že žalovaný porušil svoje povinnosti upravené v zmluve, právny predchodca mu v zmysle spoplatnil zmluvnú pokutu v celkovej výške 622,83 Eur, a to faktúrou č. č. 6729878995, splatnou dňa 17.08.2011.

Výzvou zo dňa 20.05.2014 bol žalobca vyzvaný, aby súdu oznámil, či trvá na návrhu pokiaľ ide o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 622,83 Eura, pretože súd považuje ustanovenie zmluvy na základe ktorého bola vyrubená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Žalobca dňa 07.09.2015 súdu doručil odpoveď, v ktorej uviedol, že berie žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 622,83 Eur s prísl. späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Na základe čiastočného späťvzatia žaloby súd uznesením č. k. 4C/117/2014-67 zo dňa 14.09.2015 konanie v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 622,83 eur s príslušenstvom zastavil.

Z predloženej faktúr č. 5727869471, č. 7728875390, č. 3725846120 a č. 1726854584 mal súd preukázané, že ku dňu podania žaloby bol žalovaný dlžný žalobcovi sumu v celkovej výške 115,48 Eur. Keďže žalovaný dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9,25 % ročne zo sumy 29,87 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 30,87 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 27,37 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 27,37 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia.

Nakoľko žalovaný sumu vo výške 115,48 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky žalobcovi preukázateľne nezaplatil, súd považoval žalobu v tejto časti za dôvodne podanú a vyhovel jej s odkazom na ustanovenie § 488, § 489, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ, § 3 NV č. 87/1995 Z.z.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko v danom prípade mal žalobca vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur spolu s trovami právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - podanie žaloby) 2 x 16,60 Eur spolu s 2 x režijným paušálom 8,04 Eur a 20 % DPH. Trovy právneho zastúpenia boli žalobcovi priznané v celkovej výške 59,14 Eur.

Nakoľko právo na náhradu trov konania vznikla v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. žalobcovi, súd vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.