

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/133/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815202001
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815202001.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Miroslav Bachynec, advokát so sídlom Podbiel č. 177, IČO: 36 135 101, proti odporcovi: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX, v konaní o zaplatenie 335,57 Eur, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 330,65 Eur na účet navrhovateľa vedený vo T. a.s. U., pobočka W. č.ú.: Y XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a.

III. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 19,50 Eur na účet navrhovateľa vedený vo T. a.s. U., pobočka W. č.ú.: Y XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Súd navrhovateľovi preplatok na súdnom poplatku vo výške 0,50 Eur n e v r a c i a.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom navrhovateľ žiadal uložiť odporkyňi povinnosť zaplatiť čiastku 335,57 Eur spolu s náhradou trov konania vo výške 20,- Eur spočívajúcou v zaplatenom súdnom poplatku za návrh.

Pohľadávka vznikla na základe plnej moci zo dňa 17.12.2013, kedy ju odporkyňa udelila navrhovateľovi ako svojmu právnomu zástupcovi, aby vykonal pre ňu úkony týkajúce sa zastupovania vo veci vrátenia daru podľa darovacej zmluvy zo dňa 20.03.2009 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX k.ú. N.. Právne úkony vykonané na základe udelennej písomnej plnej moci boli vyúčtované v časovej špecifikácii zo dňa 10.12.2014 v celkovej výške 335,57 Eur, ktorú odporkyňa napriek výzvam na zaplatenie nezaplatila.

Súd vo veci vydal dňa 15.04.2015 platobný rozkaz č.k. 10C/133/2015-14, ktorý bol uznesením súdu č. k. 10C/133/2015-18 zo dňa 29.05.2015 zrušený z dôvodu, že odporkyňa nebolo možné doručiť do vlastných rúk tento platobný rozkaz, nakoľko sa v mieste trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava.

Následne odporkyňi bolo prvotné uznesenie doručené na adresu v Českej republike, kde sa dlhodobo zdržiava a k podanému žalobnému návrhu sa nevyjadrila. Navrhovateľ podaním zo dňa 22.07.2015 oznámil súdu, že súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 115a ods. 1 Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p.").

Súd vo veci vykonal dokazovanie, pričom sa oboznámil s návrhom čl. 1, výzvou na vrátenie daru čl. 4-5, žalobným návrhom na vrátenie daru čl. 6-8, späťvzatím žalobného návrhu na vrátenie daru čl. 9, vyúčtovaním právneho zastúpenia čl. 10, platobným rozkazom 10C/133/2015-14 zo dňa 15.4.2015, uznesením o zrušení platobného rozkazu 10C/133/2015-18 zo dňa 29.5.2015, doručenkou o prevzatí uznesenia a návrhu čl. 19, súhlasom navrhovateľa s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania čl. 21, oboznámením so spisom tunajšieho súdu č.k. 7C/19/2014, čo bolo konanie o vrátenie daru, v ktorom navrhovateľ zastupoval odporkyňu.

Súd po vykonanom dokazovaní má za preukázané, že navrhovateľ na základe udelenej písomnej plnej moci zo dňa 17.12.2013 zastupoval odporkyňu v konaní č. 7C/19/2014, v ktorom vykonal všetky úkony podľa vyúčtovania v časovej špecifikácii zo dňa 10.12.2014 v celkovej výške 335,57 Eur.

Súd uznesením č.k. 7C/19/2014-26 zo dňa 12.11.2014 konanie zastavil a v druhom výroku žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal. Odporkyňa navrhovateľovi túto odmenu nezaplatila, hoci tak podľa tejto časovej špecifikácie mala urobiť do troch dní na číslo účtu navrhovateľa.

Navrhovateľ pri zastupovaní odporkyne vykonal štyri úkony právnej služby a podľa špecifikácie zo dňa 10.12.2014 si uplatnil takúto odmenu:

1. Prevzatie veci zo dňa 17.12.2013 vo výške 61,87 Eur + 8,04 Eur režijný paušál,
2. Výzva na vrátenie daru zo dňa 18.12.2013 61,87 Eur + 8,04 Eur režijný paušál,
3. Žalobný návrh na vrátenie daru zo dňa 13.02.2014 61,87 Eur + 8,04 Eur režijný paušál,
4. Späťvzatie žalobného návrhu zo dňa 10.12.2014 61,87 Eur + 8,04 Eur režijný paušál, spolu vo výške 279,64 Eur + 20 % DPH vo výške 55,93 Eur, celkovo spolu 335,57 Eur.

Pri posudzovaní oprávnenosti nároku trov právneho zastúpenia súd postupoval v zmysle § 9 ods. 1, § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. a/, c/ a § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška").

Podľa ust. § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami,

Podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,

Podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

Podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Úkony uvedené vyššie súd považoval za potrebné na účelné uplatnenie práva navrhovateľom v konaní č. 7C/19/2014, súd sa však s uplatnenou výškou odmeny nestotožňuje a to z tohto, že za úkony vykonané v roku 2013 má právny zástupca podľa vyhlášky nárok na tarifnú odmenu vo výške 1/13-iny výpočtového základu, ktorá bola v tomto roku 781,- Eur a teda 1/13 z tejto sumy je čiastka 60,07 Eur + navrhovateľ má nárok na režijný paušál vo výške 1/100-iny z výpočtového základu, teda čiastku 7,81 Eur. Za úkony v roku 2014 má navrhovateľ nárok na sumu 61,85 Eur (1/13-ina z výpočtového základu - zo sumy 804,- Eur + navrhovateľ má nárok na režijný paušál vo výške 1/100-iny z výpočtového základu, teda čiastku 8,04 Eur).

Súd z vyššie uvedených dôvodov zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 330,65 Eur, ktorá pozostáva z:

1. Prevzatie veci zo dňa 17.12.2013 vo výške 60,07 Eur + 7,81 Eur režijný paušál,
2. Výzva na vrátenie daru zo dňa 18.12.2013 60,07 Eur + 7,81 Eur režijný paušál,
3. Žalobný návrh na vrátenie daru zo dňa 13.02.2014 61,85 Eur + 8,04 Eur režijný paušál,
4. Späťvzatie žalobného návrhu zo dňa 10.12.2014 61,85 Eur + 8,04 Eur režijný paušál, spolu vo výške 275,54 Eur + 20 % DPH vo výške 55,11 Eur, celkovo spolu 330,65 Eur.

Vo zvyšnej časti 4,92 Eur súd návrh zamietol dôvodu, že navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil sumu, na ktorú podľa vyhlášky nemal ako právny zástupca v celom rozsahu nárok.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p.") a navrhovateľovi, ktorý bol v tomto konaní čiastočne úspešný priznal náhradu trov konania, ktorá zodpovedá súdnemu poplatku zo sumy, ktorá bola týmto rozsudkom priznaná, teda zo sumy 330,65 Eur sumu 19,50 Eur.

Podľa ust. § 11 ods. 2 ZoSP, ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

Navrhovateľ spolu s návrhom na začatie konania zaplatil súdny poplatok vo výške 20,- Eur, ktorý korešpondoval s uplatnenou čiastkou 335,57 Eur. V súlade s ust. § 11 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZoSP") mu súd preplatok vo výške 0,50 Eur nevracia, nakoľko neprevyšuje sumu 1,70 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).