

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/111/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814010265
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5814010265.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Adriany Gallovej na verejnom zasadnutí konanom 17. septembra 2015 prejednal odvolanie okresného prokurátora podané proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4T/15/2014 z 29.5.2015, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/15/2014 z 29.5.2015 vo výroku o treste.

Na podklade § 322 ods. 3 Tr. por.
obžalovaného V. K., nar. X.X.XXXX v F. K., trvale bytom Y.
W., F. R. XXX,

o d s u d z u j e :

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá peňažný trest vo výmere 1.000,- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, určuje mu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Námestovo bol obžalovaný V. K. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. pre skutok uvedený vo výroku napadnutého rozsudku.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihladnutím na ustanovenie § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu obžalovanému podmiennečne odložil, pričom podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu na 36 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd dokázal poškodeného V. A. a poškodenú spoločnosť Chata Zverovka, s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote, odvolanie obžalovaný, pričom jeho odvolanie smerovalo proti výroku o vine a treste, ako aj okresný prokurátor. Jeho odvolanie smerovalo v neprospech obžalovaného proti výroku o treste.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaniach obžalovaný prehlásil, že berie výslovne späť podané odvolanie, pričom toto jeho vyhlásenie zobral na vedomie predseda senátu krajského súdu samostatným uznesením.

Odvolanie okresného prokurátora smerovalo v neprospech obžalovaného iba proti výroku o treste, pričom sa domáhal, aby súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody. Poukázal pritom na trestnú minulosť obžalovaného, ktorý bol doposiaľ už 7-krát súdom trestaný za rôznu trestnú činnosť, pričom tieto opatrenia u obžalovaného nevedli k jeho prevýchove a náprave.

Krajský súd na podklade podaného odvolania okresným prokurátorom preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste v napadnutom rozsudku okresného súdu, ako i správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie okresného prokurátora je čiastočne dôvodné.

Obžalovaný V. K. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por., že je vinný. Odpovedal kladne na všetky otázky mu položené v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por., pričom aj prokurátor nemal žiadne námietky, aby jeho vyhlásenie súd prijal. Okresný súd v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe, a preto vykonával dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

Okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo všetkých základných zásad Trestného zákona pri ukladaní trestu, najmä zo zásad upravených v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. Okresný súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, vyhodnotil priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Keďže obžalovaný sa v minulosti pred súdom už 7-krát zodpovedal za rôznu protiprávnu činnosť, prichádzalo by do úvahy uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Obžalovaný vo svojej výpovedi prejavil ľútosť nad tým, že sa nechal na trestnú činnosť nahovoriť spolupáchateľmi. V súčasnosti pracuje v Nemecku, kde má mesačný príjem okolo 1.000,- Eur, je ženatý, má dve maloleté deti a býva so svojou manželkou a 2 deťmi so svojimi rodičmi. Manželka a deti sú odkázaní na jeho výživu. Na podklade uvedených skutočností sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že v prejednávanom prípade by uloženie nepodmienečného trestu malo negatívny dopad na rodinných príslušníkov obžalovaného, ktorí sú s výživou na neho odkázaní.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam krajský súd dospel k záveru, že trest uložený obžalovanému vo výmere 24 mesiacov odňatia slobody, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený je dostatočný, avšak krajský súd na rozdiel od okresného súdu určil skúšobnú dobu v zmysle ustanovenia § 50 ods. 1 Tr. zák. dlhšiu, t.j. na 5 rokov. Okrem takto uloženého trestu odňatia slobody krajský súd obžalovanému v zmysle § 56 ods. 1 Tr. zák. uložil aj peňažný trest vo výmere 1.000,- Eur a podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, určil mu náhradný trest odňatia slobody na 2 mesiace. Podľa názoru krajského súdu takto uložený trest odňatia slobody, jeho spôsob výkonu spolu s peňažným trestom bude dostatočný na nápravu a prevýchovu obžalovaného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.